

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **3970**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:38 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИОДОМ“ ООД – редовно уведомен, представлява от адв. Б. П. - САК, с
пълномощно по делото на л. 78.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от
юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпилото заключение от вещото лице по допуснатата съдебно-икономическа
експертиза, постъпило на 05.09.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.09.2025 г. от вещото лице, с която моли да се определи
окончателно възнаграждение за изготвеното заключение, съгласно представената справка-
декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА изготвената съдебно-икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 1017,00 лв.

Да се изплати възнаграждение в размер на 600,00 лв. съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, да заплати разликата в размер на 417,00 лв. за възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

СЪДЪТ запитва страните имат доказателствени искания.

АДВ. П.: Представям списък с документите, по които вещото лице е работило и които не се намират в кориците по делото с копие за ответната страна. На следващо място във връзка с констатацията на вещото лице в т. 1.3. и 2.1. от сега приетото заключение, вещото лице е срещнало затруднения, които са от обективен характер, да установи произхода и последващата реализация на стоките. Тъй като се касае за родовоопределени стоки в значителни количества, включително такива, които са основно вътрешно-общностно придобивани. Бих искал да се допуснат задачи, които да изследват движението на самите счетоводни сметки като наличие на стоки, закупени и след това придобити. Направил съм и опис на документи, като само за единия от трите процесни периоди по едната от доставките от месец октомври 2023 г., дружеството „Топлик“, което е доставчика е бил 200 005 лв. за внасяне. Тази сума е внесена, като представям извлечения от дневниците за продажби и покупки и справките декларации.

Представям молба с приложени допълнителни документи, с които искаме да се допусне допълнителна експертиза във връзка с останали като неизяснени въпроси. Представям и две удостоверения за дружествата „Топлик“ и „Биодом“, че същите нямат данъчни задължения, тъй като някои от резултатите са доста високи. Това го представям като косвено доказателство, че макар и свързани лицата не участват в данъчни измами.

ЮРК. И.: Не възразявам срещу тази задача, но трябва да бъдат заложени някакви по-конкретни критерии на базата, на които да бъде направено това изследване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Смятам, че един от елементите, които е заложен е да се види дали е продавано само и единствено на „Биодом“. Ако всичко е продавано основно на „Биодом“, задачата ми би станала много по-лесна. Ако обаче има поредица други контрагенти, на които са продавани от същия вид стоки ще трябва да направя определени допускания, за да мога да дам конкретен отговор. Разбирам обаче, че желанието е да се изследват количествата - купено количество, продадено количество, каква част количество отива към „Биодом“.

АДВ. П.: Затова сме представили 7 - 8 справки декларации за продажби, за да ги видите като количества.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: От справките декларации, не могат да се видят количества. Това трябва да се види в счетоводството на „Топлик“, като включително, понеже може да не са водени количествено и да трябва да се направи от мен на база на първичните документи, което също не е проблем, но това мога да кажа дали е възможно в зависимост от начина, по който е водено счетоводството на „Топлик“.

АДВ. П.: Моля при допускане на така формулираните в писмен вид задачи да допуснете допълване според, което вещото лице отговаряйки на въпросите да уточни, както по количествен критерии, така и по стойностен критерии дали закупените от „Топлик“, стоки и материали след това са били продадени на „Биодом“, т.е. критерият е количествен и стойностен.

СЪДЪТ след като се запозна с доказателственото искане от страна на жалбоподателя и становището на страните и на вещото лице, НАМИРА, че искането следва да бъде уважено, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаването на допълнителна съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на въпроса, формулиран от процесуалния представител на жалбоподателя в писмена молба, представена днес и с допълнението, направено в днешно съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. К., която да даде заключение на експертизата в срок 7-дни преди следващо съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим в 7-дневен срок от страна на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок да внесе определения депозит за изготвяне на допълнителната съдебно-икономическа експертиза и да представи всички доказателства необходими за изготвянето на експертизата, които да бъдат предоставени на вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно

с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице да представи експертизата 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.11.2025 г. от 9:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: