

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 06.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **10075** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], ул. „1-ва“ № 48, срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22220620001237-091-001 от 24.02.2021 г., издаден от Е. М. С. - орган, възложил ревизията, и Й. Т. Й. – З. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1038 от 08.07.2021 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място] относно отказано право на приспадане на данъчен кредит по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) общо в размер на 134 047,58 лв. и начислената лихва за забава общо в размер на 30 381,59 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради немотивираност, необоснованост и неправилно приложение на закона. Твърди, че приходните органи не са доказали наличие на данъчна измама, злоупотреба или знание за участие в данъчна измама. Счита, че не следва да отговаря за действията на доставчиците си, вкл. да осъществява контрол върху тях от къде закупуват или как произвеждат стоките. Поддържа, че в хода на ревизията са представени доказателства, които са достатъчни, за да обосноват реалността на доставките – фактури, договори, приемо-предавателни протоколи (ППП), доказателства за плащане, надлежно осчетоводени от страните по доставките и включени в регистрите по ЗДДС. Оспорва доводите на приходните органи за отказ на правото на данъчен кредит единствено поради липса на доказателства за транспорт на стоките. Поддържа, че е извършил последващи доставки със закупените материали. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. Г.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, в срока за произнасяне по чл.172, ал.1 АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, констатира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна по следните съображения:

Жалбоподателят [фирма] твърди, че със стоките и услугите по спорните доставки е извършил последваща реализация към свои клиенти-възложители. По делото частично е представена строителна документация, за извършването на съпоставка на която съдът не разполага със специални технически познания по смисъла на чл.195, ал.1 ГПК.

Отделно от изложеното, към много от съдържащите се в ревизионната преписка доказателства - договори за СМР, сключени, както с възложители на жалбоподателя, така и с негови подизпълнители, липсват приложени оферти, количествено-стойностни сметки и други посочени в договорите приложения. Липсата на тези документи пречат за установяването на защитната теза на жалбоподателя за наличие на последваща реализация.

По изложените съображения, на жалбоподателя следва да се предостави възможност с писмена молба с препис за ответника по всяка от спорните фактури да уточни към кой негов клиент е извършена последваща доставка, за проследяването на което обстоятелство е допустимо и относимо допускане на съдебно счетоводна експертиза.

На следващо място: следва да се дадат указания на жалбоподателя на основание чл.171, ал.5 АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, че не представя доказателства за следните твърдени от него благоприятни обстоятелства: оферти, количествено-стойностни сметки и други посочени в договорите приложения, посочени в представените договори за изпълнение на СМР.

На основание чл.171, ал.2 АПК следва служебно да се допусне съдебно-техническа експертиза, която въз основа на доказателствата по делото и евентуално допълнително представени от ревизираното дружество доказателства за даде заключение относно наличието на съответствие и съпоставимост между възложени към [фирма] СМР и превъзложени от него към негови подизпълнители - спорните доставчици СМР.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание чл.253 ГПК определение от 17.11.2021 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото за 23.02.2022 г. - 10:30 часа, за когато да се призват страните и вещото лице А..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя [фирма] в 7-дневен срок от съобщението до него с писмена молба с препис за ответника да уточни по всяка от спорните фактури към кой негов клиент е извършена последваща реализация и въз основа на какви документи се установява това, за проследяването на което обстоятелство е допустимо и относимо допускане на съдебно счетоводна експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.171, ал.5 АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствена тежест и не представя доказателства за следните твърдени от него благоприятни обстоятелства: оферти, количествено-стойностни сметки и други приложения, посочени в представените договори за изпълнение на СМР, както от негови възложители, така и към негови подизпълнители - спорните доставчици.

ДОПУСКА на основание чл.171, ал.2 АПК съдебно-техническа експертиза, която въз

основа на доказателствата по делото и евентуално допълнително представени от ревизираното дружество доказателства за даде заключение относно наличието на съответствие и съпоставимост между възложените към [фирма] СМР и превъзложени от него към негови подизпълнители - спорните доставчици СМР по спорните фактури, при първоначален депозит в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ за вещи лица в 7-дневен срок от съобщението.
НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А., С., п.к. 1359,[жк], [жилищен адрес],
Специалност: Промислено и гражданско строителство – технология и организация.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: