

РЕШЕНИЕ

№ 2677

гр. София, 19.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **734** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. АПК, вр. 57а, ал.3, вр. чл.215, ал.4 ЗУТ.

Образувано е по жалба на "Ди Ти Ес Груп"ООД срещу Заповед № РА-18-95/11.11.2022 г., издадена от Главния архитект на Столична община, с която е наредено на жалбоподателя да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект „Мобилно търговско съоръжение с предназначение – за продажба на ядки, което се ползва за продажба на сладолед“, разположено до „Езерото“ на територията на ОП "Зоологическа градина - С." за "Група-3, обект-2", с площ от 1,50 кв.м., с административен адрес: [улица],[жк], [населено място]. Жалбоподателят поддържа, че заповедта е незаконосъобразна, като постановена при допуснати съществени процесуални нарушения, в нарушение на материалния закон и целта му. Конкретно сочи, че неправилно процесният обект е категоризиран като преместваем, за поставянето на който е необходимо разрешение за поставяне, доколкото всъщност той представлява мобилно търговско съоръжение, за което не се изисква разрешение за поставяне, а удостоверение за съответствие с прототип с утвърден корпоративен типов проект за търговско съоръжение. Въпреки, че срокът на договора за наем е изтекъл, поддържа, че мълчаливо той е продължен, тъй като дружеството продължава да заплаща наем по издавани от наемодателя фактури. В тази връзка, с оглед мълчаливото продължаване на срока на договора за наем, твърди и, че Удостоверението за съответствие на прототип с утвърден корпоративен типов проект за търговско съоръжение не е загубило сила. Излага съображения, че констативният

акт, въз основа на който е издадена оспорената заповед, е съставен в нарушение на чл.57а, ал.5 от ЗУТ и чл.81, ал.8 от НПОРИМДЕРТСО – в присъствието само на един свидетел. Сочи се, че ответникът е упълномощен да издава заповеди за премахване на обектите по чл.56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ЗУТ на основание чл.57а, ал.3 от ЗУТ и чл.81, ал.2 от НПОРИМДЕРТСО, а в случая тя е издадена на основание чл.56, ал.2, т.5 ЗУТ. Твърди се и че жалбоподателят ще участва в конкурс за поставяне на преместваеми самостоятелни търговски и мобилни съоръжения, поради което до приключването му е нецелесъобразно обектът да се премахва. По горните съображения претендира отмяна на оспорената заповед.

В съд.з., жалбоподателят "Ди Ти Ес Груп"ООД, чрез управителя си Ц. Ц., поддържа жалбата.

Ответникът – Главния архитект на Столична община, в представено по делото писмено становище и в съд.з. чрез процесуалния си представител юриск.Ч., оспорва жалбата.

Административен съд София-град, 31 състав, като взе предвид посочените в жалбата съображения, становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Съгласно договор за наем от 08.09.2016г. Столична община е предоставила на жалбоподателя "Ди Ти Ес Груп"ООД за временно възмездно ползване част от имот–публична общинска собственост за поставяне на мобилно търговско съоръжение с предназначение за продажба на ядки на територията на Столичен зоопарк за "Група-3, обект-2, с площ от 1,50 кв.м., по одобрена от гл.архитект на СО схема (чл. 1 от договора). Договорът е със срок на действие 5 години, който започва да тече от датата на издаване на разрешение за поставяне на мобилното съоръжение, съгласно изискванията на НПОРИМДЕРТСО.

Към договора е представена и схема за поставяне на мобилни търговски съоръжения, одобрена от гл.архитект на СО на 22.01.2014г., съгласно която е предвидено поставянето на такова съоръжение на територията на Столичен зоопарк.

Издадено е Удостоверение №УСОТП-001/27.03.2017г. за съответствие на протопит с утвърден корпоративен типов проект за търговско съоръжение за продажба на сладолед.

Комисия, в състав експерт и специалист от отдел „КСТЕ“ и експерт от отдел „АГД“ на Район „Лозенец“-СО, е извършила проверка на място на преместваем обект „Мобилно търговско съоръжение с предназначение – за продажба на ядки, което се ползва за продажба на сладолед“, разположено до „Езерото“ на територията на ОП "Зоологическа градина - С." за "Група-3, обект-2", с площ от 1,50 кв.м., с административен адрес: [улица],[жк], [населено място]. Констатациите от проверката са обективирани в Констативен акт №КА-009/18.07.2022г. Посочено е, че имотът, в който е поставен обекта, представлява публична общинска собственост, като е прието, че липсва разрешение за поставяне и договор за наем със собственика на имота, липсва и актуална схема за поставяне. Посочено е, че мобилното съоръжение представлява метална конструкция със стъклена витрина, с приблизителни размери: височина 1,5м., дължина 1,00м., с приблизителна обща квадратура 1,5кв.м. Мобилната количка работи, като е запазена с ток и вода. Констативният акт е съставен без присъствието на представител на дружеството, като му е съобщен по реда на §4 от ДР на ЗУТ на 27.10.2022г., за което е съставен констативен протокол №155/27.10.2022г.

Срещу констативният акт на 28.10.2022г. е постъпило от жалбоподателя писмено възражение, в което се излагат съображения, поддържани и в жалбата, по която е образувано настоящото производство.

Със Заповед № РА-18-95/11.11.2022 г., издадена от Главния архитект на Столична община, е наредено на жалбоподателя да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект „Мобилно търговско съоръжение с предназначение – за продажба на ядки, което се ползва за продажба на сладолед“, разположено до „Езерото“ на територията на ОП "Зоологическа градина - С." за "Група-3, обект-2", с площ от 1,50 кв.м., с административен адрес: [улица],[жк], [населено място]. Основните мотиви на заповедта се свеждат до това, че преместваемият обект е поставен без разрешение за поставяне и без договор за наем със Столична община.

За установяване компетентността на издателя на акта, по делото е представена Заповед № РД-09-1423/05.12.2012г. на кмета на СО и Заповед за заместване рег.№СОА22-РД15-4490/19.10.2022г. на кмета на СО.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Оспорен е подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна – адресат на акта, за която е налице интерес от обжалването. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 04.01.2023г., а жалбата срещу нея е постъпила на 18.01.2023г., т.е. оспорването е в срок. Предвид това жалбата е процесуално допустима. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – гл.архитект на СО”, при условията на заместване. Функции да издава заповеди за премахване на обектите по чл. 56 ал. 1 и чл.57, ал.1 от ЗУТ на основание чл. 57а, ал. 3 ЗУТ и чл.81, ал.2 от НПОРИМДЕРДТСО са му предоставени със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на Столична община, издадена на основание §1 ал.3 от ДР на ЗУТ (т. 1.35.).

Заповедта съответства на предвидената от закона форма по чл.59 от АПК, доколкото липсва специална такава, предвидена от ЗУТ, като съдържа фактически и правни мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Спазена е процедурата предвидена в чл. 57а ЗУТ. Обстоятелството, че констативният акт, въз основа на който е издадена заповедта, е съставен в присъствието на един свидетел, само по себе си не е основание за нейната отмяна, доколкото, за разлика от протокола по чл.57а, ал.5 ЗУТ, чл.57, ал.2 ЗУТ не изисква констативният акт да бъде подписан от свидетели, като фактическите констатации по него жалбоподателят може да оспори и в съдебно заседание.

Съгласно чл.56, ал.1 ЗУТ, върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности - павилиони, кабинни, маси, зарядни колонки за електрически превозни средства, както и други елементи на градското обзавеждане (спирки на масовия градски транспорт, пейки, осветителни тела, съдове за събиране на отпадъци, чешми, фонтани, часовници и други). Съгласно § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ „Преместваем обект” е обект, предназначен за увеселителна, търговска или друга обслужваща дейност, който може след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура да бъде преместван в пространството, без да губи своята индивидуализация и възможност да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е

отделен, като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя. Съгласно чл. 56а ЗУТ части от улици, тротоари, площади, озеленени площи за широко обществено ползване и други имоти и обекти – публична общинска собственост, могат да се ползват за извършване на търговска и/или друга дейност на открито чрез съоръжения и елементи – открити щандове, апарати, грилове, хладилни витрини, щендери, колички и други подобни, въз основа на разрешение, издадено от кмета на общината. Условието и редът за издаване на разрешението по ал. 1 се определят с наредбата по чл. 56, ал. 2 ЗУТ или по чл. 13а ЗУТ. Приложими в конкретния казус са нормите на Наредба на Столичен общински съвет за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, приета с Решение № 4 на СОС по Протокол № 36 от 13.01.2005 г. с последващи изменения и допълнения.

С чл. 56а ЗУТ (Нов – ДВ, бр. 16 от 2021 г.), се предвижда облекчен разрешителен режим (в сравнение на общия такъв по чл. 56 от ЗУТ), за определени категории преместваеми обекти – открити щандове, апарати, грилове, хладилни витрини, щендери, колички и други подобни, доколкото е заявено тяхното поставяне върху улици, тротоари, площади, озеленени площи за широко обществено ползване и други имоти и обекти – публична общинска собственост. Изрично, в мотивите към приетия законопроект на изменение и допълнение на ЗУТ, с който е създаден чл. 56а, е предвидено, че за преместваемите обекти, визирани в хипотезата на чл. 56а, ал. 1 ЗУТ, е целено намаляване на административната тежест и облекчаване на разрешителния режим за тяхното поставяне.

В процесния случай заповедта касае преместваем търговски обект – мобилно търговско съоръжение за продажба на сладолед, по смисъла на закона. Чл. 56, ал. 2 и ал. 5 ЗУТ предвиждат, че за обектите по ал. 1 се издава разрешение за поставяне, а за държавни и общински имоти поставянето е и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината. В горния смисъл е и разпоредбата на чл. 24 НПОРИМДЕРДТСО, според която поставяне на преместваеми обекти и на рекламни елементи се извършва въз основа на разрешение за поставяне. Не представлява такова разрешение Удостоверение №УСОТП-001/27.03.2017г. за съответствие на протопит с утвърден корпоративен типов проект за търговско съоръжение за продажба на сладолед. Предвид горното, съдът приема, че от доказателствата по делото не се установява на жалбоподателя да е издадено разрешение за поставяне на процесния преместваем търговски обект, т.е. липсват материалноправните предпоставки за законосъобразното му поставяне и съгласно чл. 57а, ал. 1, т. 1 ЗУТ същият подлежи на премахване.

Оспореният акт съответства и на целта на закона, обективизирана в правната норма - недопускане държането на обекти чл. 56, ал. 1 ЗУТ при наличие на основание, установено в чл. 57а, ал. 1 ЗУТ за тяхното премахване.

Ирелевантно за законосъобразността на оспореният акт е участието на жалбоподателя в откритата процедурата за провеждане на конкурс за отдаване под наем на терена в който е поставен процесния обект, доколкото дори да спечели същия, това не прави поставянето на процесния обект към настоящия момент, без разрешение за това, законосъобразно.

С оглед изложеното, като извърши проверката по чл. 168, ал. 1 на всички основания по чл. 146 АПК, съдът намира оспорения акт за издаден от компетентен

административен орган, в установената форма, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила и правилно приложение на материалния закон, в съответствие с целта на закона, поради което жалбата срещу него се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на "Ди Ти Ес Груп"ООД срещу Заповед № РА-18-95/11.11.2022 г., издадена от Главния архитект на Столична община.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: