

Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8000** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И П. И 91 О. - редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП КЪМ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно- счетоводна експертиза. С оглед неспазване на срока по чл. 199 ГПК, съдът запита страните дали имат възражение по приемането й.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възражават за срока на представяне на експертизата.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Когато съм изчислявала какъв ще стане данъчният резултат в колони № 4 и № 5 и годишния корпоративен данък, съм ги изчислявала поотделно колко би бил прихода от едната група на отчетени групи и от другата група. Така съм разбрала задачата, не са заедно, а са както съм наименовала четвъртата колона и там е установена сумата на неотчетените приходи от предоставените заеми по договорите за временно финансиране с „Д. ес пи“ и „Клима луфт“ и констатациите са касаещи само „Д. ес пи“ и „Клима луфт“. Петата колона е само касаеща И. П.. Нямам колона с обединени общо, защото не съм имала такава задача.

СТРАНИТЕ: Да се приеме допълнителното заключение.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допълнителното заключение на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 750,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 750,00 лв.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е указал на адв. Т. да внесе сумата от 506.80 лв. по основната експертиза, както и депозит от 250.00 лв. за допълнителната експертиза, като сумата общо е в размер на 756.80 лв., но са постъпили по сметка на АССГ по настоящото дело 750 лв.. Предвид това указва на процесуалния представител на жалбоподателя, че следва да довнесе сумата в размер на 6.80 лв., в 10 дневен срок от днес.

АДВ. Т.: Моля да допуснете допълнителна ССЕ, със задачи подробно описани в писмена молба, с копие за ответника, която задача в първата си точка обединява двете групи разходи, които коментирахме в днешното съдебно заседание. Представям и моля да приемете протокол от общо събрание на дружеството и договор за паричен заем.

ЮРК. Н.: Не възразявам по първата задача. Противопоставям се по втората задача, тъй като смятам, че е безпредметно. Мисля, че това беше поставено в първата експертиза и тази задача вече е взета предвиди вещото лице е отговорило на този въпрос. В този смисъл считам, че това е повторно задаване на същата задача. Задача № 3 също считам, че няма отношение към предмета на спора, тъй като протоколът който се представя за изрично оформяне на отношенията между едноличния собственик капитал и дружеството като паричен заем, не дават основания за различна правна квалификация, а така или иначе предмет на спора е колко би бил пазарния процент на лихвата по този заем, а това, че са отговорили 2 % не означава, че са начислени приходи за този размер.

АДВ. Т.: В основното заключение не е задавана такава задача. Считам, че настъпилите след ревизирания период обстоятелства, имат значение дотолкова, доколкото трябва да се даде правилна квалификация от съда на отношения между дружеството и И. П.. В този смисъл считам, че задачите са относими, тъй като съдът е длъжен да съобразява всички факти и обстоятелства настъпили до датата на даване ход на

делото.

ЮРК. С.: При това положение се указва, че няма спор между страните, че отношенията между И. П. и дружеството представляват договорни отношения, с основание заем. На доказване подлежат само спорните факти и това остава безспорен факт и не виждам защо да го изясняване. Приходите от лихвите по този заем не биха били осчетоводени по тази сметка, а по сметка от група 70 и това няма да промени заключението за размера на неотчетени приходи.

АДВ. Т.: Искам да установя възстановяването на сумите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна ССЕ, която да бъде изготвена от вещото лице К., която след като се запознае с материалите по делото, включително с представените в днешното съдебно заседание доказателства, да отговори на поставените въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносими от страна на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

За изготвяне на допълнителната експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.04.2020 г. от 10:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: