

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4033** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 16:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. З. Ц. – редовно призован чрез адв. З. Г. Н., не се явява, представлява се от съпругата си Н. А. Ц. и адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА РАЙОН "НОВИ ИСКЪР" – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Г. С. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Б. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

С. Б. К. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице К. - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Н. – Няма нормативно определена ширина на отсечка, съобразява се терена.

На въпроси на юрк. Д., ВЛ – Това допълващо застрояване е посочено от

собствениците на имота, не съм видяла ПУП, в който да е предвидено такова. Улицата, която е предвидена е по последния действащ регулационен план от преди 20 г., сроковете по този план са изтекли. Има отзад един път, който не е реализиран, в северната му част е трудно достъпен.

ЗС С. - Нямам въпроси към ВЛ. Не възразявам да се приеме заключението. Имам бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

На ВЛ ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

Проц.представител Ц. – Представям в оригинал декларация.

Юрк. Д. – Считаю, че настоящото доказателство не е относимо към делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представената от жалбоподателя декларация.

ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

К. П. Ц., на 54 г., българска гражданка, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. Н., свидетелката Ц. - Познавам К. и М., живея в Нови Искър.

Съседи сме с М. и К.. Имота на М. е на главната улица, има сграда на два етажа и помощни постройки, а на К. имота е зад тях. Там също има къща на два етажа и помощни постройки. От север от имота на К. има черен път, достъпен целогодишно. Може би от около 15 години. М. навътре си паркират колите, нямат гаражи, имат три коли. Преди много години К. минаваше през имота на М.. Празното пространство си ползват за паркиране на колите. Поне от 15 години не се минава през имота на М.. Когато К. вече остаря, и му стана по-трудно, за удобство поиска да минава през имота на М..

Юрк. Д. - Нямам въпроси.

На въпроси на ЗС, свидетелката Ц. – По черната улица зад имота на К. достъп с автомобили целогодишно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва съдебното дирене

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Претендирам разноски, представям списък. Считаю за недопустима дотолкова, доколкото административния орган е сезиран с искане за прокарване на временен път, а не с право на преминаване. Това е отбелязано и в протокола, от което следва неяснота, като част от административното производство налице е нарушение на съдопроизводствените правила. Трябва да има изричен писмен отказ за сключване на

договор. Не са налице законовите предпоставки за учредяване правото преминаване, това е допустимо единствено по отношение на неурегулиран поземлен имот, на който няма път, който да го обслужва. В конкретния случай поземления имот има статут на парцел, което означава, че има лице към улица. Статут на регулиран парцел поземления имота на ЗС от 1983 г. Моля за писмени бележки.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила процесната заповед като правилна, законосъобразна, издадена от компетентния орган. В настоящото производство се установи, че оплакванията на жалбоподателя, че не е уведомен за издаване на заповед, както и за смесването за сервитут и липса категоризация, са неоснователни. Посочено е, че районната администрация е продължила процедурата и във връзка с решение на ВАС по адм. дело № 14843/2018 г., в мотивите на което е посочено, че учреденото право на преминаване чрез улица тупик и чрез имота на жалбоподателя е целесъобразно. Разпоредбата на чл. 192, ал. 2 ЗУТ е за правото на преминаване, като се преценява и по целесъобразност. Моля да постановите решение, с което да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ЗС С. - Моля да оставите в сила решението на Нови Искър. Жалбоподателят е напълно наясно с предмета на процедурата, предвид липса на реализирана улица и невъзможността имота ми да се обслужва през наличния черен път, който е изключително стръмен и минава през гора.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: