

РЕШЕНИЕ

№ 1110

гр. София, 20.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10170** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на З. К. К., срещу решение № 4014/25.08.2023 г. по НАХД № 5139/2023 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 6999551, издаден от Областна дирекция на вътрешните работи /ОДМВР/ - София, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба” на основание чл. 182, ал. 4, във вр. с ал. 2, т. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ в размер на 800 (осемстотин) лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Твърди се, че решението е неправилно незаконосъобразно и необосновано. Моли се съдът да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да отмени НП.

В съдебно заседание жалбоподателя, не се представлява.

Ответникът, в съдебно заседание не се представлява. В писмена молба взема становище за неоснователност на касационната жалба. Счита решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение № 4014/25.08.2023 г. по НАХД № 5139/2023 г., СРС е потвърдил ЕФ Серия К № 6999551, издаден от ОДМВР - София, с който на З. К. К. е наложено административно наказание „глоба” на основание чл. 182, ал. 4, във вр. с ал. 2, т. 5 от ЗДвП в размер на 800 (осемстотин) лева.

Съдът намира обжалваното решение за недопустимо.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 от АПК, съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно. В процесния случай, решението на СРС е недопустимо, тъй като този съд не е териториално компетентен да се произнесе по жалбата срещу НП.

Предмет на оспорване пред въззивния съд е Серия К № 6999551/2022 г., издаден от ОДМВР - София, с който на З. К. К. е наложено административно наказание „глоба” на основание чл. 182, ал. 4, във вр. с ал. 2, т. 5 от ЗДвП в размер на 800 (осемстотин) лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Предметът на административно наказателното производство се очертава от фактическите обстоятелства, които са залегнали в АУАН и в НП, което има правораздавателен характер. Част от тях е посочването на елемент от обективната страна на твърдяното нарушение, а именно местоизвършването на нарушението - чл. 42, т. 3 и съответно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Този елемент представлява изискуем реквизит от съдържанието на акта и постановлението, като част от изискването за законосъобразност на административнонаказателната процедура и има съществено процесуално значение, тъй като определя подсъдността при упражняване съдебния контрол от районния съд. Доколкото, налагането на наказание с електронен фиш е отклонение от общото развитие на административно наказателния процес, и предвид изричната уредба за електронния фиш, не съществува изискване за посочване на лицето, което го е издало. Това е и така, тъй като електронния фиш се генерира автоматично, без намеса на служители на ОДМВР и този ред е приложим именно, когато се съставя в отсъствието на контролен орган. Когато системата за видеонаблюдение се използва в присъствието на контролен орган, следва да се издаде АУАН и след това НП, т.е., да се приложи общия ред за налагане на наказание, а не тази съкратена процедура. В конкретния случай, няма данни при установяване на нарушението да е присъствал контролен орган.

Легалната дефиниция за електронен фиш и неговото съдържание са разписани в разпоредбата на чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП. В посочената разпоредба е отразено, че електронният фиш съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Съобразно нормата на чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, местно компетентен да разгледа жалбата против наказателно постановление, в случая ЕФ, е районният съд по местоизвършване на нарушението. В ЗАНН не е предвидена възможност за

определяне на местна подсъдност съобразно издателя на наказателното постановление или по други признаци. В настоящия случай, местоизвършването на процесното административно нарушение обективирано в ЕФ, е Област София, [община], АМ Хемус км 40.300 посока към [населено място]. Т.е. местоизвършването на нарушението, попада в границите на Софийска област, [община]. След като местоизвършването на нарушението – превишаване на скоростта, е в района [населено място], то на това място е извършено и довършено вмененото нарушение на З. К. К.. В процесния случай е налице неправилна преценка от страна на СРС, която е довела до неотстраним порок и е рефлектирала изначално върху всички действия и актове на съда, вкл. и върху решението му. Същият е следвало да изпрати делото на местно компетентния Районен съд Ихтиман.

Гореизложеното е съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като в производството пред районния съд се движи от особените норми на ЗАНН, а доколкото няма уредени хипотези, съобразно чл. 84 от ЗАНН се прилага НПК. Както по-горе се посочи, чл. 59, ал. 1 от ЗАНН е единствено правило в ЗАНН, което дефинира компетентния съд както за родовата, така и за местната подсъдност. По силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, производството по разглеждането на делата от административнонаказателен характер се извършва по реда на НПК. В разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от НПК, също изрично и императивно се предвижда, че местно компетентен да разгледа делото е онзи съд, в чийто район е извършено престъплението (противоправното деяние). В текста на чл. 42, ал. 1 от НПК се посочва, че съдът се произнася по компетентността, изхождайки от обстоятелствената част на обвинителния акт, т.е. в случая Електронния фиш.

Ето защо, процесното решение е постановено като недопустимо, поради което следва същото да се обезсили и да се изпрати на местнокомпетентния съд, какъвто се явява Районен съд Ботевград..

Водим от горното, Административен съд - София град, XXV-и касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 4014/25.08.2023 г. по НАХД № 5139/2023 г. на Софийски районен съд, 98-и състав.

ИЗПРАЩА делото на Районен съд Ботевград за разглеждане на жалбата на З. К. К., срещу Електронен фиш Серия К № 6999551/2022 г., издаден от Областна дирекция на вътрешните работи - София.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.