

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер 1471 по описа за 2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподател Е. П. М., редовно уведомен, не се явява, за него се явява адв. Г., с пълномощно по делото.

Ответник ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт И., с представено днес пълномощно.

За Софийска градска прокуратура (СП), редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице арх. И. Я. Я..

Явява се вещото лице арх/инж.А. И. Б..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и с оглед редовното призоваване на вече конституираните страни

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.05.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, заключение комплексна съдебна техническа експертиза (СТЕ), извършена от вещите лица арх. И. Я. и арх/инж. А. Б..

СЪДЪТ връчи екземпляр от заключението на адв. Г..

Сне самоличността на вещите лица:

Арх. И. Я. Я. – навършени 64 години, българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Арх/Инж. А. И. Б. – навършени 56 години, българка, българска гражданка, висше образование, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица Я. и Б.: Представили сме в срок писмено заключение, което поддържаме.

Адв. Г.: Изразила съм становище по доказателственото искане на ответника и съм предоставила по отношение експертизата на съда. Вещите лица са отговорили и на въпросите на ответника и не възразявам да се изслуша в този вид заключението днес.

Юрисконсулт И.: Не възразявам да се измени определението на съда да се допуснат и тези въпроси и да изслушаме заключението в този вид.

СЪДЪТ по направените изявления на двете страни и като съобрази, че след предходно съдебно заседание, в което беше допусната СТЕ, с писмена молба от ответната страна са формулирани още четири задачи към тази експертиза, но предвид предоставената възможност на насрещната страна да вземе становище по тях, съдът формално не ги е включил към вече допуснатата експертиза. Междувременно, вещите лица при изготвяне на заключението са отговорили и на тези поставени въпроси, което се установява от стр. 18-20 от експертизата. Предвид факта, че в днешно съдебно заседание и двете страни не възразяват да се измени съдебното определение за допускане на СТЕ като в нейния обхват бъдат добавени и задачите на ответника, за процесуална икономия съдът намира, че следва да измени определението като добави и тези въпроси, за да е възможно изслушването на вещите лица. Още повече, че заключението по всички задачи поставени и от двете страни е представено в срока по чл.199 от ГПК и при тези констатации не биха се нарушили процесуалните права на страните.

По изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ протоколно определение от предходното съдебно заседание, проведено на 09.04.2024 г., за допускане извършването на СТЕ, като бъде извършена със задачи поставени и от двете страни, а по отношение на ответната страна конкретните задачи са формулирани в писмено становище с характер на доказателствено искане, постъпило по делото на 30.04.2024 приложен на л.- 185 от делото.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица със снета самоличност.

Адв. Г.: Нямам въпроси.

Юрисконсулт И.: Задачите, поставени от страната на ответник в отговор по т. 1, на стр. 18 - Защо 100 см сте определили?

Вещото лице Я.: Никой не може да отговори на този въпрос. Постарахме се да изследваме всички възможни чертежи. Специално сме написали, че подобни размери съществуват само в един чертеж, където е трудно четимо. Чертеж на 5-ти етаж на лист 151 по делото. Като цяло размерите са показани външни габарити, означени са осите на прозорците, и вътрешни размери на помещението.

В чертежите има противоречия между размерите на страните. Записано 25 см, изчертано 40. Площите са смятани със запис „ако се приеме, че са 25 см“. В нанесената конструкция колоните са с идентични размери, които са 40 см. Тоест в проектната документация няма категорично определяне на тези размери. Що се касае до фасадите, които са в мащаб 1:50 от една страна също няма посочени размери. Това, което е показано в разрезите, са показани 80 см и са оразмерени, това е на л. 44, което стига до края на стената преди корнизата. През стената излиза корнизата, при който съпоставените профилите от една и от друга страна, са различни. Няма архитектурна логика. Когато имаме един завършек с корнизи, неписаните правила на архитектурата предполагат тези корнизи да бъдат с еднаква ширина. Информация за тези корнизи няма. Ето защо верният отговор е между 90 и 100 см.

Юрисконсулт И.: По неписани правила слагате 10 см. Има ли изискване отвсякъде да бъде еднакво?

Вещото лице Я.: Няма такова изискване. Това е архитектура все пак. Ако говорим за еркер на едната фасада и еркер на друга, могат да бъдат различни. В чертежа по фасадата е показано по-широк встрани, отколкото е показан в разреза на същия този елемент. Няма категорична информация в чертежите.

Вещото лице Б.: На място съществува част от корнизата в долната част, на която е измерена 5 см, откъдето се налага изводът, че той е настърчал с 10 см пред фасадните плоскости на еркера. Това са минималните сантиметри, с които би могъл да настърча. Затова сме определили първото число 90. Второто е хипотетично 100, предвид това че е възможно, съобразявайки графичните материали, корнизът да е бил и с по-голям размер.

Юрисконсулт И.: След като казвате, че е увеличен от едната страна с 20 см, от другата с 35 см ширина, площта на балкона увеличена ли е и с колко?

Вещото лице Я.: С 1,5 кв. м е увеличена площта на балкона с това надстърчане.

Юрисконсулт И.: На ст. 8, т. 2.4 казвате, че има подновена подова конструкция, изпълнена върху оригиналната плоча. Може ли вещото лице Б. да поясни какво според нея точно е направено като строителни дейности, за да се увеличи размерът на терасата.

Вещото лице Б.: В отговора на въпрос 6 са описани строителните дейности – премахване на настилка, която е била върху еркера, върху покрива на еркера, отстраняване на мозайки и пълнеж и на мястото на тези мозайки е изпълнена въпросната скара, върху която обратно са направени необходимите изолации и са положени плочи от гранитогрес. Предвид това, че върху подовите настилки е имало дълбоки дебели пълнежи като изолации. В конкретния случай не мога да кажа дали е имало такава изолация, но като принцип се е правило. Предполагам, че е премахнат въпросният ред тухли и е подменена с нови материали.

Юрисконсулт И.: Въпросният парапет сменено ли му е място?

Вещото лице Б.: Според графичните материали, парапетът е посочен накрая на оградящите зидове на еркера. В момента е закачен по ръба на променената настилка. Мястото на парапета е сменен и излиза отвън. Всичко свързано с фасадата на сградата е част от нея.

Юрисконсулт И.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Г.: Казахте, че терасата е с увеличена площ с 1,5 кв. м с така изпълнената подова конструкция. Това конструктивно разширяване ли е, или се касае за конзолни надвесвания, както сте го описали на стр. 18 в отговора на първи въпрос?

Вещото лице Б.: Нови конструктивни елементи не са изградени, не е променяна конструкцията на сградата. С въпросното надвесване над фасадата, на практика е увеличена площта. Съобразявайки това, че парапетът е закачен по ръба на въпросния корниз, а не вътре. Няма конструктивна промяна. Измествайки парапета навън, е увеличило площта на терасата.

Вещото лице Я.: Нямаме обективна информация за това как е изглеждал парапетът преди и къде се е намирал. По проекта той е бил с метална конструкция с преобладаващи вертикални елементи, той не създава плътност и обем чисто визуално, както и сегашният е с метална конструкция, който също не създава архитектурен обем.

Юрисконсулт И.: Без металната скара би ли могло да се направи това обрушаване. Каква е нейната функция?

Вещото лице Б.: Скарата от една страна е затова, че са отстранили мозайката и оформения корниз и е трябвало да оформят нов корниз с помощта на някакви материали. Оформяйки новия корниз след отстраняване на мозайката, са увеличили леко размера. Един вид правейки ремонт на обрушените части, не са ги изпълнили в същия размер, а в по-голям. Скарата няма конструктивна функция, но без нея би могло да се направи нищо, защото като се отстрани корнизът, излят от мозайка, трябва нов от мозайка, т.е. или трябва да имаме елемент, който да ограда, или майстор, който да изпълни циментовите корнизи. При ремонтите днес се ползват други похвати.

Адв. Г.: Корнизът каква функция има?

Вещото лице Я.: Отвежда водите. Корнизът е излизал пред стената с 10, 15 или някакви сантиметри. Няма, поне в проектите не е видно, няма организирано водно отвеждане, в резултат на което водата отича по корниза. С течение на времето тази вода започва да подлива по фасадата. При това изнасяне водата пак се отвежда по естествен начин без улици, но разстоянието от което отича водата е по-голямо. Където е по-голямото надвесване на фасадата, надолу са прозорците на останалите обитатели в кооперацията. Не е все едно само дъжд да вали, а и да се стича водата от терасите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението е добросъвестно и компетентно изготвено и следва да бъде прието по делото, а по същество ще бъде обсъдено в крайния съдебен акт.

Към настоящия момент са представени справки-декларации и от двете вещи лица.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме възнагражденията на вещите лица да се определят съобразно представените справки-декларации.

СЪДЪТ, като съобрази, че към настоящия момент е указано внасяне на депозит от жалбоподателя в размер на 500 (петстотин) лева, а до момента на ответната страна не е определен депозит, предвид обема на задачите от тази страна счита, че следва да бъде определена сумата от 400 (четиристотин) лева от ответната страна, вносима в 7-дневен срок от днес, за което да се представи доказателство по делото.

Остатъкът от претендираното от вещите лица възнаграждение следва да бъде донесен от жалбоподател, а именно депозит в размер на 160 (сто и шестдесет) лева в същия срок.

По изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението по изготвената комплексна СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице И. Я. Я., съобразно представена справка-декларация в размер на 612 (шестстотин и дванадесет) лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице А. И. Б., съобразно представена справка-декларация в размер на 448 (четиристотин четиридесет и осем) лева.

УКАЗВА на ответната страна да внесе сумата от 400 (четиристотин) лева депозит за вещите лица, в 7 дневен срок от днес и да представи по делото доказателство.

УКАЗВА на жалбоподателя да довнесе депозит за вещите лица в размер на 160 (сто и шестдесет) лева в 7-дневен срок от днес и да приложи по делото доказателство, след което

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице арх. И. Я. Я. за сумата от 612 (шестстотин и дванадесет) лева.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице А. И. Б. за сумата от 448 (четиристотин четиридесет и осем) лева.

Съдът освободи вещите лица от съдебната зала.

Юрисконсулт И.: Ако не се спори кога е извършен строежа, няма да поддържам доказателственото искане за разпит на свидетел.

Адв. Г.: Не оспорваме времето на извършените дейности, което е през лятото на 2009 г. Ненужно е изслушването на свидетелски показания. Не се оспорва и факта, че са извършени от жалбоподателя тези дейности.

Поддържам становището си, че след този ремонт друг ремонт до настоящия момент не е извършван. Това уточнение правя във връзка със становището ми, че има предходни административни актове и административни преписки, които касаят същия този ремонт. Друг ремонт не е извършван.

СЪДЪТ, при така направените изявления намира, че следва да обяви за безспорни тези факти, за което не следва да се събират други доказателства. Ето защо,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО по делото, че времето на извършения строеж, обективиран в Заповед № САГ23-РА-30-615/19.12.2023 г., е така както е посочено в самата заповед, както и факта, че тези дейности са извършени от жалбоподателя.

При тези констатации и предвид обявените за безспорни факти, съдът намира, че не следва да изслушва свидетел.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за изслушване на двама свидетели за описаните в молба факти и обстоятелства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

При така направено волеизявление на страните, че няма други доказателствени

искания СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени материали, постъпили по делото като писмени доказателства, вкл. и приетата в днешното съдебно заседание експертиза, а в съдебния си акт по същество ще ги обсъжда. С оглед изчерпване на доказателствените искания намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени документи, постъпили до настоящия момент и ги прилага като писмени доказателства по делото.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата като постановите решение, с което отмените процесната заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмено становище. Претендирам на жалбоподателя да бъдат присъдени сторените от него съдебни и деловодни разноски, в т.ч. адвокатско възнаграждение, за които представям списък. Към списъка представям доказателства за заплащането на адвокатското възнаграждение, доколкото е договорено да си извърши по банков път, представям и документ за регистрацията ми по ЗДДС. Моля да ми бъде дадена възможност по отношение на допълнително определения депозит да представя доказателства за неговото внасяне.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите обжалвания административен акт като материално законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

По искане на страните съдът определя 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и обяви че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: