

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4527** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:49 часа се явиха:

ИЦЕЩЪТ ИА „Медицински надзор“, представлявана от изпълнителния директор проф. д-р Р. К. - редовно призван, се представлява от гл. юрк. Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Национална агенция за приходите, [населено място] – редовно призван, представлява се от ст. юрк. К. Ч. с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, се представлява от прокурор Цветослав Вергов.

Гл.юрк.Ц. - Да се даде ход на делото.

Ст.юрк.Ч. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните, счита че няма процесуални пречки за даване ход на делото и с оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклада по делото, обективиран в определение от 05.07.2023г.

Гл.юрк. Ц. – Поддържам исковата молба. Нямаме възражение по проектодоклада и моля да се приеме като окончателен такъв. Моля да приемете всички доказателства приложени към ИМ, както и окомплектованата от ответника преписка.

Ст.юрк. Ч. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на ИМ. Не възразяваме проектодокладът да се приеме като окончателен. Моля да приемете АП. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме доклада на съда. Нямам възражение към същия. Да се приемат всички приложени доказателства към ИМ, отговора на ИМ и АП. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ПРОЕКТОДОКЛАДА, обективиран в определение от 05.07.2023 г., за окончателен такъв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените такива с исковата молба, както и представените от ответника писмени документи, приложени към отговора на ИМ.

ПРИБИЩАВА доказателствата, събрани по гр.д. № 1532/23 г. на ВАС и доказателства по адм.д. № 1353/23 г. на АССГ.

Гл.юрк. Ц. – Във връзка с възражението на ответника, че пропуснатата полза е налице ако има неосъществено увеличение на имуществото, което е щяло да настъпи със сигурност предвид съдебната практика по този въпрос, моля да ни допуснете издаването на две съдебни удостоверения, като ще представя проекти за същите и доказателства за платена ДТ. Едното следва да послужи пред НАП, откъдето да се снабдим с данни за осигурено лице със сключени, изменени и прекратени трудови договори за периода от 22.05.2019 г., което е датата на разпореждане за присъединяване до 22.12.2022 г., която дата е разпореждането по молба за давностно отписване на вземането за лицето длъжник Н. И. П.. Данни за сключени, изменени и прекратени трудови договори, за осигурено лице, декларация за регистрация на самоосигуряващо се лице и данни за пенсионни и осигурителни вноски. С информацията от НАП искам да докажа дали лицето е работило по трудово и служебно правоотношение, било ли е самоосигуряващо се, което би могло да докаже, че увеличение на имуществото е можело да бъде направено, ако не беше бездействието на длъжностното лице.

Второто удостоверение, за което моля е, следва да послужи пред БНБ, дали лицето е имало банкови сметки в кои банки. Тази информация може да бъде извлечена от регистъра на банковите сметки и сейфове, във връзка с това, че бездействието на длъжностното лице включва и това, че не е направена тази справка по времето, когато давността не е била изтекла.

Ст.юрк. Ч. - Моля да не се допускат така направените искания, тъй като публичният изпълнител по всяко изпълнително дело, преди да издаде разпореждане за прекратяване, има достъп до регистъра на БНБ за банкови сметки. Това е извършено. Всички действия, които се извършват по време на разглеждане от публичен изпълнител са обжалваеми по ДОПК, което е сторено от ищеца. Административно наказващият орган се е произнесъл с решение, с което е потвърдил действията като правилни и законосъобразни с решение, което не е обжалвано. Според мен искът е недопустим, доколкото преклудирано е правото да бъде търсена защита срещу това

бездействие, твърдяно от ищеца и моля да не ги допускате.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да не бъде допуснато искането на ищеца за издаването на два броя съдебни удостоверения, като считам, че с оглед на доказателствата по делото са представени необходимите документи.

СЪДЪТ НАМИРА, че направеното от страна на ищеца доказателствено искане за издаване на два броя съдебни удостоверения, с конкретно посочени искания е неотнормимо към предмета на настоящото дело и същите не следва да бъдат допускани. По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за издаване на съдебни удостоверения, с посоченото от процесуалния представител на ищеца съдържание, като недопустимо.

СТРАНИТЕ: /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид изявлението на страните и липсата на заявени доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Гл.юрк. Ц. – Моля, да уважите ИМ в цялост. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Считам, че искът не е недопустим, напротив това е единствената правна възможност агенцията да бъде обезщетена от незаконосъобразното бездействие. Решението на директора на НАП не е обжалвано от нас, защото се убедихме в това, че погасителната давност действително е изтекла и беше безпредметно да обжалваме самото разпореждане за отписване на вземането. Считам, че това са две коренно различни производства. В хода на производството и представените доказателства се установи наличието на всички елементи от фактическия състав – незаконосъобразно бездействие, наличие на имуществена щета в определен размер, пряка причинно-следствена връзка между двете, тъй като ако публичният изпълнител не беше допуснал тези бездействия погасителната давност нямаше да изтече преди да бъде събрано вземането и размерът на причинената имуществена вреда е толкова, колкото е била глобата, която е следвало да се събере. Няма данни лицето да разполага с банков сметки, пише ответникът, и това е така, защото публичният изпълнител е бездействал така, че това възражение е неправилно. Неоснователно и релевантно е възражението на ответника, че съгласно чл. 195, ал. 7 ДОПК, обезпечението трябва да съответства на вземанията. Цитираната разпоредба касае вземанията от държавата и общините за данъци и задължителни осигуровки какъвто не е настоящия случай. На следващо място, действително следва да бъде спазен принципът за съразмерност, но поради бездействието на публичния изпълнител не се е стигнало до това, не се е стигнало и до спазването на другите принципи за откритост, публичност и равнопоставеност. Моля да присъдите в полза на агенцията юрисконсултско възнаграждение.

Ст.юрк. Ч. - Моля да оставите ИМ без разглеждане като недопустима, според мен фактическият състав на чл.1, ал.1 ЗОДОВ не е изпълнен. Липсва задължителната процесуална предпоставка за отмяна на влязъл в сила съдебен акт на твърдяното

бездействие. Той е потвърден от административния орган и това решение не е обжалвано. Ако прецените, че ИМ е допустима, моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите ИМ като неоснователна и недоказана .

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 5-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: