

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **4239** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЛЕЙ КЛЪБ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ - ГР. ПЛОВДИВ КЪМ ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Е., с пълномощно по делото.
ВЛ Ц. В. П., редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 22.07.24 г. писмо от ЦУ на НАП, във връзка с указания от предходно с.з. проведено на 19.06.24 г.

АДВ. В.: Моля да се даде възможност на ВЛ да изготви заключението. По представените документи, относно използването на системата СУПТО от „Плей клъб“ ЕООД. Счита, че същите са неотнормими, доколкото съдържат информация към 25.08.2023 г. Проверката е извършена на 20.01.2024 г. Ние твърдим, че към тази дата

ползваме въпросната система СУПТО. Въпреки, че доказателствената тежест е на ответника, представям и моля да приемете справка от електронния портал на НАП, където се вижда регистрацията и ползването на тази система. Предоставям копие и на ответната страна. Към дата на извършване на проверката системата СУПТО е вградена в „Плей клъб“ ЕООД, налична е, използва се и „Плей клъб“ ЕООД не е извършило други нарушения, т.е. това, което твърдим в предходното заседание и в жалбата. Също така, представената екранна снимка, като доказателство за използване на системата СУПТО, обръщам внимание, че няма никакви подписи, не носи абсолютно никакви реквизити и по никакъв начин немога да я свържа с указанията, които съдът е дал за представяне на доказателства, с оглед, на което я оспорвам и на това основание като неотнормиса, освен разминаването в датите. Тъй като е представена справка за стара дата. Оспорвам представените документи от НАП. Моля да се произнесете по направените оспорвания, в предходното с.з. от мен, а именно: Заповед ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. и Заповед ЗЦУ-1149/25.08.2020 г.

ЮРК. Е.: Моля да се даде възможност на ВЛ да изготви заключението. Моля да приемете така представените документи, считам същите за относими. Не възразявам да се приемат днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства. Във връзка с направените в предходно съдебно заседание оспорвания за компетентност на инспектор по приходите, извършил проверката, Д. Х. и началник отдел оперативни дейности, [населено място], г-жа М. Р., представям и моля да приемете Заповеди за тяхното назначение, като служители на агенцията, с копие за насрещната страна. Заповедите удостоверяват, че същите към момента на издаване на съответната заповед и протокол, са изпълнявали длъжността и са могли да извършват съответните действия. Относно оспорването на Заповед ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. и Заповед ЗЦУ-1149/25.08.2020 г., моля да укажете на процесуалния представител на жалбоподателя да изясни какво точно оспорва. Дали оспорва съдържанието на съответните заповеди и законовите основания, на които са издадени или компетентността на органа издал заповедите, за да мога да ангажирам съответните доказателства.

АДВ. В.: Оспорвам авторството, че заповедта не е подписана от лицето, което е посочено, че е трябвало да ги разпише.

ЮРК. Е.: Заповедите са разписани към момента на тяхното издаване от тогавашния изпълняващ длъжността, изпълнителен директор на НАП, г-жа Г. Д.. Към момента когато са издадени заповедите, г-н С. не е бил изпълнителен директор на агенцията.

АДВ. В.: Имах предвид, че не са разписани от съответния ръководител, който е трябвало да ги разпише, а са разписани от трето лице. Оспорвам авторството на тези два документа.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното, с писмо от 22.07.24 г., становище на ЦУ на НАП.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника Заповед № 424/16.06.2023 г. и Заповед № 109/15.01.2024 г., като писмени доказателства по делото.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

По отношение на заявеното от жалбоподателя оспорване на Заповед № 424/16.06.2023 г. и Заповед № 109/15.01.2024 г., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за насрещната страна да конкретизира възраженията си, съответно иска ли откриване на производство по оспорване истинността на тези документи.

ЮРК. Е.: Във връзка с оспорването на Заповед ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. и Заповед ЗЦУ-1149/25.08.2020 г., искам да отбележа следното. Заповед № 1149/25.08.2020 г. не е приложена по делото, тъй като тя не е относима към административното производство и по-точно, производството по налагане на ПАМ. Единствената заповед, която е приложена е Заповед ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. Заповед ЗЦУ-1149/25.08.2020 г., касае издаването и образуването на административно наказателно производство. Тя е цитирана в преписката, във връзка с АУАН-а и във връзка с наказателното постановление, но тя е относима при обжалването на наказателното постановление. Въз основа на тази заповед административно наказващият орган налага глоба, съответно имуществена санкция, на дружествата извършили административни нарушения. Мога да се ангажирам да представя процесната заповед, но считам, че това не е относимо към предмета на доказване. Относима е само заповедта въз основа, на която е издаден обжалвания ПАМ, а именно: Заповед ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. Затова, в тази част, Ви моля частично да оставите без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя, за Заповед ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. Не възразявам срещу всички други искания.

АДВ. В.: Ще помоля да ми бъде даден срок за становище и по днес представените, от процесуалния представител на ответника, заповеди за назначаване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да ангажира становище по представените в днешното с.з. доказателства, от процесуалния представител на ответника.

АДВ. В.: Моля да ми се изпрати незаверено копие от протокола на имейл: [електронна поща].

Съдът намира, че следва на вещото лице да бъде дадена възможност да изготви заключението и счете делото за неизяснено от фактическа страна поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2024 г. от 13:50 ч., за която дата и час страните редовно уведомени. Да се уведоми вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: