

# Протокол

№

гр. София, 07.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 07.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7425** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. И. В., редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника, с която иска да се гледа делото в негово отсъствие.

ДОКЛАДВА определението за насрочване.

Адв. Н. - Поддържам исковата молба. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Водим допуснатия до разпит свидетел и моля да го разпитате.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Да се разпита свидетелят.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ е допуснал до разпит свидетел при режим на довеждане.  
Покани свидетел в залата.

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността на свидетеля:

В. И. В., неосъждан, съпруг съм на ищцата, желая да свидетелствам, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

На въпроси на адв. Н., Свидетелят - А. И. имаше проблем с данъчните. През 2012 година бяха установени задължения към моята съпруга. Имаше дело в АССГ, впоследствие във ВАС. Прие го с много болка и страдания, безсъние, тревожност, главоболие. Бяхме разтревожени. Задаваше си въпроса защо ми отнемат преференциите на инвалид. Това беше 2012 година. Повторния акт на НАП бе 2017/2018 година, с който искаха същата сума да се възстанови. Най-интензивно беше 2013 година, като получи сведение, че са блокирали средствата, с които се лекува. Тя е медицински работник, за това не е търсила медицинска помощ. Аз написах от нейно име до НАП, че неправилно НАП й е отнел правата.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. - Моля да уважите иска. Обръщам внимание, че възражението за давност е неоснователно. От 2017 г. тече давността. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е основателен. Моля да прецените размер по справедливост.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: