

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2304** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Л. М. А.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Г. В., с пълномощно на лист 11 по делото.

Ответникът - директор на Столична дирекция на вътрешните работи: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно на лист 343 по делото и представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

Адвокат В.: Моля да приемете представената пред Вас жалба, която поддържам от

името на доверителя си. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства като относими и допустими, а именно допълнително представените заповеди за налагане наказание на служителите, за поведението на които жалбоподателят е наказан за неосъществен контрол. В хода по същество ще взема отношение за съдържанието на тези заповеди. Запознат съм с административната преписка, изпратена от ответника по делото и моля да се приеме. Ще направя доказателствени искания за непредставените с административната преписка писмени доказателства, които сме поискали с писмената си жалба, за което ще се аргументирам. Представям и моля да приемете с препис за ответната страна препис от заповед за дисциплинарно наказание на началника на 02 сектор в отдел „Пътна полиция“, който е началник на жалбоподателя по настоящото дело, въз основа на която заповед той също е с наложено дисциплинарно наказание за поведението на същите служители, за които е наказан и жалбоподателят, т. е. за едно и също допуснато дисциплинарно нарушение, което е допуснато от служители, са наказани с повече от едно дисциплинарно наказание различни служители. В хода по същество ще се аргументирам за неправилното приложение на материалния закон. Представям с препис за насрещната страна и моля да приемете надлежно заверено копие от изпратен писмен отговор до проверяващата комисия, в хода на извършваната дисциплинарна проверка, който писмен отговор ми е служебно известен по образувано пред Административен съд София-град административно дело № 1973 от 2023 година, I отделение, 18 състав с жалбоподател И. П., доколкото въпросните графици за инструктаж и утвърдени графици за работа за месеците април, май и юни не са представени в настоящата административна преписка, а е видно, че административният орган е разполагал с тях и ги е представил по цитираното дело. Ето защо моля доказателствените ни искания да бъдат уважени и да бъде задължен ответникът да ги представи като част от административната преписка, като допълнително изрично е посочено от дисциплинаронаказващия орган в заповедта, че още в хода на проверката жалбоподателят е направил с оглед защитата си тези доказателствени искания, те са били уважени от проверяващата комисия и доказателствата са били представени пред органа в хода на дисциплинарната проверка. Би следвало органът да се е запознал с тях, но по необясними за мен причини, с административната преписка обаче тези материали не са изпратени, т. е. преписката не е окомплектована в цялост. Ето защо моля да задължите ответника по делото да представи в цялост административната преписка, както сме поискали в точка 4 от доказателствените искания в писмената жалба като се представят графици, като твърдя, че такива доказателства, както е отразено в заповедта, следва да са налични и са изпратени по другото дело на съда. По другото дело са в том четвърти, приложение три. Поддържам искането си по точка 5 от жалбата за задължаване на ответника да представи ежедневните форми на отчет, като за част от тях уточнявам, че в административната преписка на лист 280-281, е изпратена ежедневната форма на отчет за дата 27.05.2022 г., но ежедневната форма на отчет за датите 25.04.2022 г. и 08.06.2022 г. не са изпратени, а видно от представения в днешното съдебно заседание писмен отговор, част от тези ежедневни форми на отчет както и утвърдените месечни графици са част от административната преписка, изпратени са и би следвало да са налични при административния орган. Моля да уважите и доказателственото искане по точка 7 от доказателствените искания в жалбата, доколкото в случая жалбоподателят е наказан за неизпълнение на

служебните му задължения съгласно длъжностната характеристика, каквато не е представена по делото, а въпросната длъжностна характеристика не подлежи на обнародване и няма как да е известна на съда. Моля да уважите искането по точка 8 от доказателствените искания в жалбата да бъде задължен ответникът да представи по делото оригинал или в заверено копие протокола, от който да е видно, че жалбоподателят се е запознал с тази специфична длъжностна характеристика, за която се твърди в процесната заповед, че той се е бил запознал, но не е изпратен по делото. Същият липсва и не е изпратен от ответника по делото. Моля да задължите ответника да представи посочените от нас доказателства. Водим допуснатия ни в режим на довеждане свидетел, който се намира извън съдебната зала, а именно лицето И. Х., служител на отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи. На този етап няма да соча други доказателства и нямам други искания по доказателствата.

Юрисконсулт П.: Оспорваме жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата, с изключение на представените, както и представената в днешното съдебно заседание заповед за налагане дисциплинарно наказание на други служители, тъй като дисциплинарната отговорност е лична и независима една от друга. Считам, че тези заповеди не следва да се приемат като доказателства по делото, дори като сведение не следва да се приемат. Искам да поясня: когато се установи, че няколко служители са извършили дисциплинарно нарушение, съответно те се наказват за това, което е установено от дисциплинарно наказващият орган, независимо, че трябва няколко служители да отговарят, било то и за неупражнен контрол, когато двама или повече служители имат такива правомощия по длъжностна характеристика да упражняват такъв контрол върху подчинените си служители. В тази връзка считам, че следва да бъде уважено искането за представяне на длъжностната характеристика, както и протокола за запознаване с нея. Останалите две доказателствени искания по точка 4 и точка 5 не стана ясно за какво се целят – за представяне на ежедневните ведомости, не са посочени обстоятелствата, които следва да се установяват с тях и съответно да установим връзката им с предмета на спора, както и не стана ясно за какви обстоятелства се иска допускане разпит на свидетел, поради което считам, че тези искания не следва да бъдат уважени. Не възразявам да се разпита допуснатият свидетел. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

По днес представените от жалбоподателя доказателства: доколкото Административен съд София-град е единственият съд по доказателствата, съдът счита, че няма законова пречка за събиране на доказателствата, като по отношение тяхната относимост към предмета на делото ще се произнесе с крайния съд акт.

Ето защо
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени доказателства – писмо от началник отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи до председателя на проверяващата комисия и Заповед № 513з-168 от 09.01.2023 г. за налагане на дисциплинарно наказание на С. Д. С..

СЪДЪТ, счита че днес направените от страна на жалбоподателя доказателствени искания са допустими, доколкото в самата жалба са посочени обстоятелствата, които жалбоподателят се домогва да докаже с тях, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес да представи писмените доказателства, посочени от жалбоподателя в точки № № 4, 5, 7 и 8 от доказателствените искания в жалбата и в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: И. Л. Х., 42 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Х.:

Адвокат В.: Известно ли Ви е през месец април, месец май и месец юни 2022 година в отдел „Пътна полиция“ да е имало възможност да се ползва система „Р.“ или средства от нея в работните Ви станции за отдалечен достъп, т. нар. „таблети“ и към момента може ли да се ползва също тази система?

Свидетелят Х.: Към посочения период - месеците април, май и юни 2022 година в отдел „Пътна полиция“ не сме имали възможност да ползваме тази система. Единствено се ползваше от Главна дирекция и то през работно време до 17:00 часа, при това чрез нашата дежурна част.

Адвокат В.: Към момента тази система налична ли е във вашите таблети?

Свидетелят Х.: Към момента системата също не е налична в таблетите ни. А за нашата система е абсурд.

Адвокат В.: Известно ли Ви е в дежурната част на КАТ – „Пътна полиция“ да е имало пряк достъп до тази система през 2022 година.

Свидетелят Х.: В дежурната на КАТ – „Пътна полиция“ нямаха достъп по това време.

Адвокат В.: Можете ли да ни кажете в тези таблети Вие имате ли пряк достъп до

средства за извършване на Граничен контрол?

Свидетелят Х.: Не, нямаме. В таблетите нямаше пряк достъп до Граничен контрол. Към момента също нямаме такъв достъп до система за граничен контрол.

Адвокат В.: А как извършвате такъв контрол?

Свидетелят Х.: Извършваме проверката чрез дежурната част на КАТ.

Адвокат В.: Известно ли Ви е да имате някакво разпореждане, конкретна заповед или друго служебно указание, което да Ви задължава при всяка проверка на чуждестранно свидетелство за правоуправление задължително да извършвате граничен контрол?

Свидетелят Х.: Единствено правим проверка когато свидетелството е издадено от държава, която има ограничение за ползване на това свидетелство от наш гражданин на територията на страната.

Адвокат В.: За Конфедерация Швейцария има ли такова изискване?

Свидетелят Х.: Не, Конфедерация Швейцария няма такова ограничение за български граждани.

Адвокат В.: Бихте ли пояснили за кое свидетелство се изисква такава проверка?

Свидетелят Х.: За Великобритания например там е вписано, че има ограничение – право да управлява три месеца.

Адвокат В.: Известно ли Ви е в отдел „Пътна полиция“ през 2022 година Вашите колеги и Вие включително да сте преминавали специализирано обучение за откриване белези на неистинско свидетелство за правоуправление?

Свидетелят Х.: Не, не сме преминавали такова обучение за откриване по белези за неистинско свидетелство за правоуправление.

Адвокат В.: Известно ли Ви е в длъжностната характеристика да има изискване за притежаване на такива необходими познания?

Свидетелят Х.: Не, не сме длъжни.

Адвокат В.: Можете ли да ни кажете по време на проверката, с Л. А. разговаряли ли сте? Каква е тази проверка? Него проверяват ли го? Дали сте разбрали нещо?

Юрисконсулт П.: Възраavam по този въпрос. Считам, че не е относим. Не следва да се намесват фактори от проверката, те са обективирани в проверката и се съдържат по наличната административна преписка.

Адвокат В.: Вие запознат ли сте Л. А. да е проверяван и да е наказван във връзка с извършени проверки от служители в отдел „Пътна полиция“ за проверка на лице с имена Г. С.?

Свидетелят Х.: Да. Не само този служител, а и много други колеги бяха наказани.

Адвокат В.: По време на проверката по тази тема с Л. А. разговаряли ли сте?

Свидетелят Х.: Да.

Юрисконсулт П.: Възразявам на този въпрос. Не считам, че тези въпроси следва да бъдат задавани.

Адвокат В.: В редица дела пред други състави този процесуален представител възразява на въпроса, но съдът го допуска с оглед правото на съдебен контрол и събиране на доказателства от една страна, ангажирането за несъобразяване с целта на закона и превратно упражняване на власт по смисъла на чл.106, т. 5 от АПК, за което моля да бъде допуснат свидетеля, а от друга - това са преки възприятия на свидетеля, той е разговарял, както каза свидетеля, с жалбоподателя.

СЪДЪТ: Вие какъв разговор проведохте с Л. А.?

Свидетелят Х.: Разговаряхме с Л. А.. Той ми обясни, че ще го накажат във връзка със случая на Г. С., тъй като е бил на ръководна длъжност във втори сектор към отдел „Пътна полиция“.

Адвокат В.: А той откъде е знаел, че ще бъде наказан?

Свидетелят Х.: След изказването на вътрешния министър господин Д. през месец ноември в централната емисия, А. ми каза, че 100% ще бъде наказан, както той, така и други колеги.

Адвокат В.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт П.: Разкажете на Съда къде точно работите и като какъв.

Свидетелят Х.: Работя в отдел „Пътна полиция“ на Столична дирекция на вътрешните работи като младши автоконтрольор в 01 сектор, 02 група.

Юрисконсулт П.: Разкажете малко повече какво е „първи сектор“.

Свидетелят Х.: Първи сектор е „Контрол на пътното движение“.

Юрисконсулт П.: Първи сектор, коя група?

Свидетелят Х.: Има две групи към този сектор.

Юрисконсулт П.: Втора група какво е?

Свидетелят Х.: 02 група е „Пътен контрол“.

Юрисконсулт П.: А секторът е?

Свидетелят Х.: Секторът е „Контрол на пътното движение“.

Юрисконсулт П.: Кой Ви е пряк ръководител?

Свидетелят Х.: Пряк ръководител ми е старши инспектор С. К.. На сектора началник е И., сега, към момента е той.

Юрисконсулт П.: А тогава към процесния период - в месеците април, май и юни 2022 година кой е бил началник на сектора?

Свидетелят Х.: Към този период началник също беше В. И..

Юрисконсулт П.: Тъй като разказахте на съда за тази система, във Вашия сектор тя

влиза ли в приложение?

Свидетелят Х.: „Р.“ се нарича системата. В нашия сектор тя не влиза в приложение.

Юрисконсулт П.: Откъде знаете за нея?

Свидетелят Х.: Знаем за нея след разговори от този период.

Юрисконсулт П.: Тоест във вашия сектор тази система не влиза в приложение, но Вие знаете за нея и подробно разкажете?

Свидетелят Х.: В нашия сектор тази система не влиза в приложение. Запознах се със системата „Р.“ относно този случай.

Юрисконсулт П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.07.2023 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: