

Протокол

№

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9419** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. К. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. Т., не се явява, вместо него адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, се представлява от юрк. П., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЛ Б. И. Т. – явява се лично.

ДОКЛАДВА молба с доказателства за внесен депозит за вещото лице от 01.11.22г.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно-техническа експертиза

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на И. К. К. срещу Заповед № РА 30-886 / 12.09.2022г на Главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

адв. Т. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Б. И. Т. 49г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

юрк. П. – представям да приемете извадка от гугъл мапс и моля да се предяви на вещото лице, и същото да уточни дали става въпрос за същия обект.

СЪДЪТ предяви на вещото лице извадка от гугъл мапс, представляваща цветна снимка.

Вещото лице – по представената снимка от гугъл - касае се за обекта, но това е преди остъкленieto.

На въпрос на юрк. П. – л. 2 и л. 4 от експертизата.

Вещото лице – процесната терасата е открита от външната си страна преди остъкленieto; от другите три страни е с тухлени зидове. Влиза в обема, тъй като е със скосявания по скатния покрив.

На въпрос на юрк. П.:

Вещото лице - На въпроса, дали с остъкленieto се променя фасадата отговарям - като визия се променя фасадата, няма как иначе. Всяко едно остъкление в тази сграда променя фасадата на сградата. Не се нарушава кота корниз с остъкленieto.

На въпрос на юрк. П. - в нотариален акт 26/21г. по делото, съгласно който жалбоподателят се легитимира като собственик на обект ателие №3 – състоящо се от дневна, кухня с трапезария, спалня, баня, коридор и две тераси, и в тази връзка вещото лице да уточни – ако обектът е лоджия, дали фигурира в нотариалния акт, и ако не фигурира в нотариалния акт - то къде фигурира, тъй като в нотариалния акт са описани две тераси.

Адв. Т. – възразявам на този. Това е въпрос по същество.

Юрк. П. – в документа за собственост процесният обект фигурира като тераса, а вещото лице го описва като лоджия. Вещото лице да уточни – ако твърди, че е лоджия, дали съгласно нотариалния акт фигурира тази лоджия, или става въпрос за двете тераси, които са два различни обекта?

Вещото лице – жилището има една тераса, която е изцяло тераса. Второто, което има е тази процесна лоджия, записана като тераса в нотариалния акт. Това най-вероятно е станало, защото в архитектурния проект лоджията вероятно е отбелязана като тераса. Защо е отбелязана като тераса не мога да кажа, а и в практиката масово се прави това нещо и терминът лоджия почти никъде не фигурира - описва се като тераса.

Считам, че констатираното на място отговаря на определението за лоджия. Под него на долния етаж в другото жилище си има тераса.

Юрк. П. - Да се приеме заключението като моля последния отговор на вещото лице да не се кредитира.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА днес представената извадка от гугъл мапс.

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Т. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, постановена в несъответствие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона, ведно с всички законови последици. Представям писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата по съображения в становището като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите заповедта. От събраните доказателства се установи незаконен строеж. Правя възражение за прекомерност. Претендирам юрк. възнаграждение.

адв. Т. – Възражението за прекомерност е неоснователно, тъй като възнаграждението е по минималния размер на Наредба №1 за адвокатските възнаграждения преди изменението, когато минималния размер за делата по ЗУТ беше 900лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: