

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2686** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕРАУ LIMITED ИПЕЙ ЛИМИТЕД, редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ДАТАМАКС“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО: Г. П. М. И Б. И. Г., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Д. Д. С., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-компютърно-техническа експертиза депозирана по делото на 08.11.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се изслуша заключението.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-компютърно-техническа експертиза

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-компютърно-техническа

експертиза:

Д. Д. С. – 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. М. ВЛ отговори:

Информацията е събрана в зависимост от задачите по три начина. Първият начин е в офиса на „Ипей“ АД, което е във връзка с отговор на въпрос 2. В офиса на Борика, във връзка с отговор на въпрос 3. На двете места бяха разгледани информационните системи, които обслужват двете компании. Във връзка отговор на въпрос номер 1 информацията е събрана от кориците на делото и сравнена с данните, които са в уеб архив. „Ипей“ АД използват система за своите клиенти, като история се пази от началото на създаването на тази система. Написана е на "PHP". Базата данни „MySQL“ е уеб базирана като е свързана с публичната система, която използват „Ипей“ АД, където се регистрират всичките им потребители както физически лица, така и юридически лица, които извършват плащане през тази система. За Борика бяха прегледани три системи на място. Една от системите е свързана със системата на „Ипей“ АД и когато има транзакция през „Ипей“ АД тази транзакция се отразява в тази система, след което данните се обработват през втора система и като краен етап се придвижват към счетоводната система. Потребителите, които аз съм констатираща са се регистрирали в системата на „Ипей“ АД, във връзка с електронни разплащателни услуги. Тези потребители са се регистрирали, за да могат да извършват плащания през тази система „Ипей“ АД. Другите потребители, които са предимно юридически лица са регистрирани, за да могат да приемат плащания през системата на „Ипей“ АД. Това е услугата, която е отчетена през системата на Борика. През Борика преминава всяка една транзакция. В България има само една система за карти и разплащания и тя е Борика. Няма как да не преминат през тази система, тъй като всички банки са свързани с тази система.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-компютърно-техническа експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-компютърно-техническа експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1903,32 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна, в 7-дневен срок от днес, да до внесе сумата от 1403,32 лв.

АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. П.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Ю. В. А. - 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. П. свидетелката отговори:

Знам за какво се води делото. Работя в „Ипей“ АД от 2005 г, а от 2009 г. съм на длъжност търговски директор. Позната ми е системата за електронни плащания „Ипей“ БГ. Системата „Ипей“ софтуерно е реализирана в първоначалния си вид от фирма „Датамакс“ АД. През 2006 г. се създава юридическото лице „Ипей“ АД, което поема администрирането и софтуерната поддръжка на системата „Ипей“ БГ до днес. Двете фирми са в един холдинг. Системата „Ипей“ БГ функционира от 1999 г. Това е уеб базирана система, която се използва от много потребители. Системата е функционирала в периода от 2016 г. до 2021 г. Чрез системата „Ипей“ БГ се предлагат услуги, които може да се разделят на две опции. Първо се предлагат услуги към тези клиенти, които да заплащат и такива, които искат да приемат плащания. От една страна са потребителите, които плащат, а от друга страна са търговците, които приемат плащания. Потребителите могат да заплащат към комунални търговци, към интернет търговци, както и към държавни, местни и общински структури. Търговците в системата са комунални дружества, уеб търговци, административни учреждения, университети и различни агенции. В системата могат да се регистрират банкови карти. Другото платежно средство, с което може да се борава в системата е микросметка. Микросметката е платежно средство, което могат да ползват всички клиенти, които се регистрирани в системата. Микросметката може да се захранва с преводи между лицата, а също така по тази сметка клиентите на системата могат да получават различни доходи от заплата, пенсия и т.н. Системата реално има два основни потребителя. Едните са тези, които плащат и другите са тези, които получават плащания. Тези, които искат да платят трябва да достъпят в системата чрез уеб адрес. Когато се отвори страницата на „Ипей“ БГ потребителите влизат с потребителско име и парола и могат да заплатят към всеки един търговец, който е регистриран в системата. Търговците, които желаят да получават плащания сключват търговски договори с „Ипей“ АД и съответно могат да получат плащания от клиентите, които са регистрирани в системата. Системата е уеб базирана и на началната страница на уеб адреса има полета, в които клиентите трябва да въведат своето потребителско име и парола. Може да се ползва и чрез мобилно приложение като там също с биометрични данни или потребителско име и парола се влиза в системата. Системата има и уеб сайт и мобилно приложение. Друг начин няма.

АДВ. П.: Моля да предявите на свидетелката компютърните распечатки представени от ПВ намиращи се от лист 510 до лист 570 по делото, както и от лист 611 до 625.

СЪДЪТ предяви на свидетелката компютърните распечатки представени от ПВ намиращи се от лист 510 до лист 570 по делото, както и от лист 611 до 625.

СВИДЕТЕЛКАТА: Да това е сайта на „Ипей“. Там където има полета за потребител и парола е началната страница на сайта. Това са страници от сайта на „Ипей“. От страница 611 нататък има пояснителна информация за клиентите. На всяка страница присъства марката на „Ипей“ БГ. Горната лента е статична, за да знаят потребителите, че се намират на сайта на „Ипей“ БГ.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. М. свидетелката отговори:

Предмет на услугите са плащания. Системата предлага различни видове услуги като плащания и преводи. Няма услуга за отпускане на кредити. Няма услуга за откриване на депозит. Не се отпускат застрахователни услуги.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към свидетелката. Моля показанията на свидетелката да се разглеждат само в контекста на писмените доказателства по делото.

След приключване на разпита свидетелката остана в залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Считам, че в настоящото производство бяха събрани достатъчно доказателства, които обосновават неговата незаконосъобразност. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите акта като правилен. Моля за срок за писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение. В случай, че жалбоподателя претендира разноси моля той да бъде уважен в минимален размер, съгласно наредбата за адвокатски възнаграждения.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че издадения административен акт съответства както на материалните разпоредби на закона, така и най-вече на неговата цел и всички наведени в жалбата твърдения са необосновани и некореспондиращи с цитирана материална разпоредба. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да приемете.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

