

# РЕШЕНИЕ

№ 518

гр. София, 31.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ:** Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3094** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр. с чл.208-228 АПК. Образувано е по касационна жалба на А. П. Д., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу решение № 520 от 14.02.2022г. по НАХД № 7676/2021г. на Софийски районен съд, НО, 107-ми състав. С решението е потвърден Електронен фиш серия К № 4186626 издаден от СДВР, с който на жалбоподателя, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв.

С касационната жалба се иска от съда да отмени решението на въззивния съд, като е посочено, че по отношение на същия Електронен фиш, производството е приключило с влязло в сила решение по НАХД № 7339/2021г. по описа на СРС, в подкрепа на което са приложени и копие от съобщение за изготвени мотиви.

В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, моли съда да отмени решението като неправилно.

Ответникът – СДВР, чрез юрк. А., оспорва касационната жалба. Представя писмено становище по касационната жалба, в което също я оспорва. Моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

С протоколно определение от 03.06.2022г. на АССГ, VII к.с. по настоящото дело е изискана служебна справка във връзка с данните за образувано друго дело със същия предмет и страни пред друг състав на СРС. С писмо вх. № 26382/13.07.2022г. на СРС, НО въззивният съд е посочил, че по образуваното НАХД № 7339/2021г., по отношение на обжалвания електронен фиш К № 4186626 издаден от СДВР има влязло в сила решение от 16.11.2021г. със същия предмет и страни. Делото е изпратено за послужване пред настоящата касационна инстанция с писмо с вх, № 39271/02.11.2022г., на АССГ.

С обжалваното решение, по настоящото дело, СРС е потвърдил изцяло Електронен фиш серия К № 4186626 издаден от СДВР, с който на касатора Д., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв.

Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество е основателна.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 23.11.2020г. в 14.41 часа с автоматизирано техническо средство TFR1-M с № 619 е установено и заснето, че МПС - лек автомобил „Волво В 50” с ДК [рег.номер на МПС] , се движи в [населено място] по [улица]след метростанция „М.“ с посока на движение от [улица]към [улица]със скорост от 64 км/ч при ограничение от 50 км/ч за населено място.

Мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M е одобрен тип средство за измерване видно от удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835. Мобилната система за контрол на скоростта е преминала последваща техническа проверка на 8.07.2020г. съгласно съставения протокол № 2-39- 20/8.07.20г.

Видно от протокола за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта автоматизираното техническо средство TFR1-M с № 619 е разположено на 23.11.2020г. за времето от 14.00 до 16.00 часа в [населено място], [улица]след метростанция „М.“, като посоката на контролираните МПС е от [улица]към [улица], като в участъка на заснемане важи общото ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място.

Записът, направен от техническото средство, е отразен на хартия – фотоснимка, отразяваща дата, точен час, скорост и регистрационен номер на МПС.

Съгласно справката за регистрация на МПС към посочената дата същото е собственост на А. П. Д..

За да потвърди електронния фиш, районният съд е приел, че не са допуснати процесуални нарушения и е спазена процедурата по издаването му. Сигнал е до извод, че са спазени формата и реквизитите на издадения ЕФ, същият е издаден от компетентен орган, изпълнен е състава на посоченото нарушение и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя.

В настоящото производство решението на въззивния съд е постановено срещу Електронен фиш, по отношение на който има влязъл в сила съдебен акт.

Срещу Електронен фиш серия К № 4186626 издаден от СДВР, с който на А. П. Д., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1

от ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв. е депозирана жалба пред СРС, по която е образувано НАХД № 7339/2021 г. С Решение № 771 от 25.10.2021 г., районният съд, НО, 20-ти състав е отменил изцяло ЕФ К № 4186626 издаден от СДВР. Решението на СРС е влязло в сила на 16.11.2021г.

С оспореното в настоящото производство решение № 520 от 14.02.2022г. по НАХД № 7676/2021г. на Софийски районен съд, НО, 107-ми състав, постановено по НАХД № 7676/2021г. е изцяло потвърден Електронен фиш серия К № 4186626 издаден от СДВР, с който на А. П. Д., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв.

При тези обстоятелства безспорно се установява, че въззивният съд се е произнесъл по жалба срещу електронен фиш, по отношение на който към датата на постановяване на решението, има влязъл в сила съдебен акт на друг съдебен състав, във връзка с друго административно наказателно дело със същите страни. С оспореното по делото решение, районният съд в недопустимо съдебно производство е разгледал по същество жалбата и е потвърдил електронния фиш, като така е постановен акт в нарушение на закона, който съгласно правомощията на касационната инстанция - по чл. 221, ал. 3 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, следва да бъде обезсилен. Вместо него касационната инстанция следва да остави жалбата без разглеждане, като прекрати съдебното производство.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав,

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № 520 от 14.02.2022г. постановено по НАХД № 7676/2021г. на Софийски районен съд, НО, 107-ми състав И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:  
ПРЕКРАТЯВА АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВОТО по жалбата на А. П. Д., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Електронен фиш серия К № 4186626 издаден от СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.