

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6120** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Х. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ Н. А. С., редовно призован.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-медицинска експертиза депозирана по делото на 06.11.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.11.2025 г. писмено становище от процесуалния представител на ответника, в което се излага становище по същество.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-медицинската експертиза:

Н. А. С. – 73 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. П. ВЛ отговори:

Моята специалност е съдебна медицина. В моето заключение съм съобразил постановление № 3 и е изтъкнато, че именно временната опасност при мозъчно сътресение се създава само тогава, когато е налице изпадане в безсъзнание, тоест комозионна кома. Комоцио е медицинският термин на сътресение на мозъка. В случая се касае за степенна промяна на съзнанието без изпадане в комозионна кома, поради което такова мозъчно сътресение не представлява опасност за живота на пострадалия. Освен действителните аргументи за тежестта и степента на цитираното мозъчно сътресение мога да Ви посоча и липсата на видими травматични увреждания от твърд тъп предмет по главата и лицето, които могат да бъдат кръвонасядане, охлузване и рана, като липсата на такива сочи за сравнително лека травма на главата, която е причинила мозъчно сътресение без изпадане в състояние на пълна загуба на съзнание, макар и за кратко време, поради което това сътресение не представлява опасност за живота.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Оспорвам заключението на ВЛ. Моля да бъде назначена повторна експертиза с друго ВЛ от ВМА. След инцидента доверителят ми е бил откаран с линейка във ВМА, където е престоял стационарно 3 дни и са му дали общо 18 дни болнични. Моля да се назначи ВЛ със специалност съдебна медицина от ВМА. Моля ВЛ да отговори на въпроса –

На 20.07.2020 г. по време на обезпечаване на обществения ред при провеждане на футболна среща в [населено място] старши полицай Б. Х. К. получил ли е мозъчно сътресение? Ако е получил, то довело ли е до увреждане, съставляващо разстройство на здравето, създавало временна опасност за живота или на постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота?

Моля да имате предвид, че съгласно Тълкувателно дело № 6/2012 г. на ОСНК на ВКС, точка 23 държавните служители на МВР са освободени от заплащането на държавни такси по граждански дела, свързани с тяхното служебно правоотношение. Моля, ако допуснете експертизата, да бъде с депозит от бюджета на съда.

След изслушване на заключението от съдебно-медицинската експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

По отношение направеното искане от страна на представителя на жалбоподателя за назначаване на повторна съдебно-медицинска експертиза съдът счита същото за неоснователно, тъй като не са налице предвидените в чл. 201 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК основания за допускане на такава. Изготвената по настоящото дело съдебно-медицинска експертиза е изработена от специалист в областта на съдебната медицина, обоснована е и съдържа отговори на всички поставени въпроси от съда. За съда не възниква съмнение относно неговата правилност, а дали съдът ще кредитира направените изводи от страна на ВЛ, е въпрос по същество на делото и ще бъде обсъдено в мотивите на съдебното решение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за допускане на повторна съдебно-медицинска експертиза.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да приемете, че доверителят ми е изпаднал в състояние на разстройство на здравето, в следствие на получената травма по време на мероприятиято. Моля да не кредитирате заключението на експертизата, тъй като същото е необосновано и се употребяват термини, които не са в съответствие с нормативната уредба определяща какво е средна телесна повреда по реда на чл. 129, ал. 2 от НК. Моля за присъждане на разноските по делото. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: