

Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2275** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВОКС ПРОДЪКТС“ ООД представлявана от П. В. - управител, редовно призован, явява се лично и с адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Г. К., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе становището на жалбоподателя намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.11/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника/л.3/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените писмени доказателства към нея, както и допълнително представените с молба писмени доказателства, които вещото лице е съобразило в заключението си.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

В 13:03 часа в залата се явява процесуалният представител на ответника - адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СЪДЪТ ЗАПОЗНАВА адв. Г. с извършеното до момента в съдебна зала.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молби на жалбоподателя на л.116 и л.185.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв.С. да завери за „вярно с оригинала“ всички доказателства, представени с жалбата и с двете молби на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молби на ответника на л.123 и на л.132.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебни актове на л.111, л.123 и л.144.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

ДОКЛАДВА: Жалбоподателят е направил искане за Съдебно-химическа експертиза /С./, като е формулирал задачите си в молбата на л.116. На л.134 са приложени доказателства за внесен депозит в размер на 300 лв. от жалбоподателя. Определението на Съда за допускане на експертизата и указания към вещото лице относно пробата, която трябва да се изследва, са на л.132, л.133, л.144 и л.185. На вещото лице е издадено поисканото от него СУ/л.156 и л.162/- единствено и само за вземане на пробата от ЛИК при СРЗИ. Съдът изрично е указал, че за целите на експертизата, трябва да се използва остатъкът от пробата, която е налична в Лабораторен изпитвателен комплекс /ЛИК/ към СРЗИ. На л.167 е молба на вещото лице, с която уведомява Съда, че вече е изпратило пробата за изследване в лаборатория в Румъния/без знанието и разрешението на Съда/, като вещото лице е приложило електронната си кореспонденция с тази лаборатория /л.167-л.179, незаверена и без превод на бълг.език/.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да завери след заседанието за „вярно с оригинала“ електронната си кореспонденция с румънската лаборатория, доколкото там е обективизирано заданието до лабораторията.

ЗАДЪЛЖАВА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да представи превод на български език на тази негова кореспонденция/л.167-л.179/,която следва да е неразделна част от заключението му,респ. преводът ще се поеме от депозита за С./след представяне на доказателства за сторените от вещото лице разноски за превод от лицензирана агенция/.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата Съдебно – химическа експертиза на 21.11.2022г, спазен е срокът. С молба от 23.11.2022г. жалбоподателят е довнесъл депозит от 501.55лв, респ. има внесен депозит в общ размер на 801,55лв. - съобразно представената справка – декларация от вещото лице. Вещото лице представя декларация за липса на конфликт на интереси. Към заключението са приложени документи- в превод и на чужд език, на които вещото лице се позовава в заключението си, вкл. доклада на румънската лаборатория/в превод и на англ.език/.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да завери след заседанието за „вярно с оригинала“ приложените към заключението документи/тези от тях, чийто оригинали е виждало и може да удостовери вярност на приложените копия/.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО СЪДЕБНО – ХИМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

А. Г. К., на 56г, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок. Няма какво да добавя. Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На коя дата и с какъв Приемо - предавателен протокол получихте остатъчната проба от ЛИК към СРЗИ, тъй като такива доказателства няма приложени към заключението? СУ е издадено точно с тази цел.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предоставя оригинал на Приемо-предавателен протокол от 26.09.22г- за получаване на пробата от ЛИК при СРЗИ.

СЪДЪТ ЗАЧИТА на страните.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – От този Протокол не става ясно- в каква опаковка Ви е била предадена пробата и дали е била с пломба, тъй като в доклада на румънската лаборатория се сочи, че са получили за изследване туба с разтвор-без пломба?

СЪДЪТ ЗАЧИТА на страните превода на Доклада на румънската лаборатория.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Изпратих пробата с „Е.“, защото „С.“ отказаха да изпратят проба в чужбина, която не е запечатана с пломба. Аз получих пробата от ЛИК без пломба, тъй като те са вземали от нея и беше останало половината от количеството в тубата. Предоставиха ми туба без пломба,тя е с вместимост три

литра, от която около половината количество липсваше и остатъкът беше около литър и половина. Както ми го предоставиха, така го изпратих. Описала съм партидни номер на производство на течността, който фигурира и по делото.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В Доклада на румънската лаборатория пише, че поръчката е дадена от „АСТРА И КО“ ООД. Видно от фактурата за плащане на румънската лаборатория, „АСТРА И КО“ ООД има за управител - управителят на жалбоподателя. В Доклада на румънската лаборатория като поръчител на изследването е посочен също „АСТРА И КО“ ООД, но в електронната Ви кореспонденция с лабораторията Ви се чете, че именно Ви дават поръчката/Съдът владее английски език и си превежда сам кореспонденцията на л.167-179/. Бихте ли обяснили.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изследването в Румъния помолих да се плати от жалбоподателя и той го плати, тъй като ми се е случвало в практиката ми на вещо лице- да платя проба със собствени средства и после, ако не се хареса резултата от страната, която е предоставила пробата, отказва да ми възстанови сумата. Оттогава практикувам по този начин.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице и на страните, че: „АСТРА И КО“ ООД не е страна по делото и не е дружеството - жалбоподател, а е трето лице; недопустимо е без знанието на Съда жалбоподател да заплаща изследване, ползвано после от вещото лице; не може да се изнася пробата от Република България, без знанието и разрешението на Съда; няма доказателства как и от кого е избрана именно тази лаборатория и дали е акредитирана за този вид изследване; поради липсата на пломба на изпратената проба- няма да има достоверност на Доклада/какъвто и да е той/; видно от Доклада- поръчителят „АСТРА И КО“ ООД/трето лице/ е давал указания как да се направи изследването/не е ясно какви са тези указания/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице –Как избрахте тази лаборатория и същата акредитирана ли е за този вид изследване-няма доказателства?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тази лаборатория не е акредитирана, затова няма такива доказателства представени от мен. Но просто тя разполага с такава техника. Това е скъпа техника, никъде в РБ няма такава. Как избрах тази лаборатория- като вещо лице съм пращала проби в клоновете на тази румънска лаборатория в Б. и В.. Тази лаборатория има клонове в много страни – Полша, Гърция, Турция и тези лаборатории са акредитирани по показатели, по които не са акредитирани в Република България. Свързах се с управителката на клон в [населено място], от нея разбрах, че клонът в Румъния има необходимата апаратура. Този апарат е много скъп и изисква специално оборудване и специални калибриращи продукти, с които да се акредитира лабораторията по дадени показатели. Не е акредитирана румънската лаборатория, но разполага с необходимата техника и я избрах, не защото съм правила проучване за такива възможни лаборатории в ЕС.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Приложените към заключението Ви два други анализа/на полска лаборатория и на румънската лаборатория/, за същия продукт ли са и ако да- защо в таблицата на л.4 от заключението ви се получават различни резултати?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Теза два други анализа са от делото всъщност,

представени са от жалбоподателя. Приложих ги към заключението си, защото направих таблица с резултатите от тях и от процесния Доклад на румънската лаборатория. Другите два анализа обаче не са за същата партида продукт/течност за чистачки/, затова са получени различни стойности на метанол/били са за друг продукт или за друга партида на същия продукт, но съдържащи същия полимер/.

АДВ. С. – Другите два анализа не са за нашия продукт. Тъй като жалбоподателят В. П.“ не разполага със сметка в евро,а „А. И КО“ също е собственост на управителя на дружеството-жалбоподател/свързани лица са/, затова е извършено плащането от еурвата сметка на „А. И КО“. Не претендираме разходите за това изследване, което сме платили/чрез друго дружество на същия управител/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като Ви предадоха пробата от ЛИК при СРЗИ, остана ли там някакво количество, за да се допусне повторна С. с него?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Те ми предадоха цялото количество. Когато се взимат проби, се взимат поне четири проби, от които една за страната - жалбоподател.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Къде в момента има все още налична проба - с пломба,за да се гарантира достоверност на изследването?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Считам, че е допусната грешка при пробовземането, тъй като е взета само една проба – тази въпросната,а ние сега я оползотворихме, тя обаче не беше с пломба, то си пише в Приемо-предавателния протокол.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Пробата беше само една. От [населено място] пазар са я пратили към [населено място]. От [населено място] са я пратили в ЛИК към СРЗИ и там са я изследвали. За мен нямаше проба.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че поради липсата на остатъчна проба, отпада възможността да се допусне повторна С..

Въпрос на ответника към вещото лице – Спорен е въпросът кой метод за изследване трябва да се използва в случая. По този въпрос искам повторна С., за него не е нужна проба, той е теоретичен. Според Вас кой трябва да бъде методът- посочения от жалбоподателя/и от производителя и по който е направено изследването в румънската лаборатория/, или препоръчания от Б., или използвания от ЛИК при СРЗИ/който е различен от препоръчания от Б., защото ЛИК не разполага с такава техника/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз съм написала- методът, който трябва да се използва специално за тази течност за чистачки/предвид съдържащия се в нея полимер/, трябва да е посочения от жалбоподателя/и от производителя и по който е направено изследването в румънската лаборатория/, заради температурните промени, които полимерът претърпява. Не е подходящ препоръчаният от Б. метод/препоръчан е, защото такава техника има в РБ налична/, още по-малко е удачен използваният от ЛИК при СРЗИ метод, по който е изследвана процесната проба/той е различен от препоръчания от Б./Правилният метод е ултравиолетово-спектро-фотометричен. Б. препоръчва газова хроматография чрез пропусклив гел, в Б. като са правили подобно изследване се е установило, че при този метод графиките на метанола се прекриват с пиковете на полимера и не може да се разграничат техните стойности. Но Б. го препоръчва, защото такава техника има в РБ- апаратът се нарича ултравиолетов спектрофотометър. ЛИК няма такава апаратура и са ползвали газово-хроматографски

метод с хед-спейс техника. Не с пропусклив гел, а с горене, но така температурата е висока и променя полимера, затова не е подходящ този метод. ЛИК е акредитирана принципно да мери количество на метилов алкохол/метанол/ в течност. Но тук става въпрос за полимер, който съдържа метанол. Това е ново и иновативно. Според мен, ЛИК изобщо не разполага с технология, с която да изследва този нов полимер и не може да бъде изследван при такива високи температури, каквито се прилагат в ЛИК.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Следователно, според Вас трябва да се изследва съдържанието на метанол в самия полимер, а не съдържанието на метанол в крайния продукт-течност за чистачки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така, полимерът съдържа метанол, течността за чистачки съдържа полимер, няма как да се изследва направо метанол в течността, трябва да се изследва метанола в полимера. П. се получава от няколко вида алкохол. Това е с цел да се избегне вредното въздействие на метанола върху човешкото здраве. Този полимер точно за това е създаден наскоро, за да не се влага директно метанол в течността, а да се влага някакъв полимер. Етиловият алкохол, ако се вложи, е по - скъп и безвреден от метиловия/метанола/. За да може да се избегне тази висока цена е създаден именно този полимер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Вещото лице е изпратило за анализ в Румъния течност за чистачки, а не полимер. Резултатът от Доклада е за течността за чистачки, а не за полимера.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Този полимер, след като е нещо новосъздадено, в България къде може да се изследва?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма къде. Аз съм направила запитване в Българска служба по акредитация и те отговориха, че няма такава акредитирана лаборатория в РБ/приложен е отговора и запитването ми/. Не само за въпросната течност за чистачки, а по принцип, в какъвто и продукт да е вложен този полимер, няма лаборатория в България, която може да го изследва – именно по метода, препоръчан от производителя /„ултравиолетов- спектро-фотометричен“/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на СЪДЕБНО – ХИМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 801.55лв.

ВРЪЧИ 1 бр. РКО за сумата от 801,55лв. на вещото лице.

УКАЗВА на страните, че тъй като представянето от вещото лице на указания му вече превод на кореспонденцията между него и лабораторията не налага изслушване на

самото вещото лице/доколкото това са писмени доказателства/, заключението по С. се приема.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3 - дневен срок от днешно съдебно заседание да представи доказателства за внесени 240лв. депозит /с него ще се плати на вещото лице, след като представи преводи на кореспонденцията с лабораторията, ведно с доказателства за сторените от вещото лице разноси за превод, доколкото кореспонденцията и преводите са неразделна част от заключението/.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

ОТВЕТНИКЪТ - Искам да се призове за разпит като свидетел г-жа Ц./химикът от ЛИК, провел изпитването/, тъй като тя е разписала въпросния Протокол за изпитване на проба, върху който е издаден обжалвания акт. Тя да даде становище кой трябва да е методът на изследване, а именно- този, който ЛИК е използвал.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че следва да поиска повторна С.-само по този въпрос/кой е правилния метод на изследване/, а лаборантът от ЛИК само би потвърдил приложимостта на вече използвания от него метод/явно намира него за приложим/. Това обаче е било изследване, използвано от ответника -за издаване на обж.акт, поради което приложимият метод ще се установи посредством повторна С. по този въпрос, а не чрез разпит на лаборанта на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да се допусне повторна експертиза по този въпрос.

АДВ.С.–Нямаме доказателствени искания. Противопоставям се на искането за разпит на свидетел по посочените обстоятелства от ответника. Противопоставям се на искането за повторна експертиза, тъй като вещото лице отговори изчерпателно на всички поставени въпроси, които имат значение за изясняване на делото. Видно е, че е използван от ЛИК грешен метод за изследване на пробата.

СЪДЪТ, по искането на ответника за допускане на повторна С.-само по този въпрос, намира същото за основателно, доколкото всяка страна разполага с процесуална възможност по ГПК да направи оспорване на заключение и да поиска повторно такова.

СЪДЪТ, като взема предвид, че вече няма остатък от пробата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ПОВТОРНА СЪДЕБНО-ХИМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, с едно вещо лице – химик, което да отговори на следния служебно формулиран от Съда въпрос:

-кой следва да бъде методът, по който да се изследва свободният метанол, съдържащ се в полимера полиметиламин, съдържащ се в процесната течност за чистачки.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200лв, вносим от ответника в 10 - дневен срок от днес.

Съдът ще назначи вещо лице в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит от страна на ответника.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за **08.02.2023г** от **15:15ч**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице -след назначаването му при доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: