

РЕШЕНИЕ

№ 7737

гр. София, 06.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11206** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на „ЕКОЛОДЖИК ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от М. Р. В., срещу Решение № ЗД - 171/02.11.2023 г. на главен секретар на Министерство на околната среда и водите /оправомощен със заповед № РД-714/03.08.22 г./, в частта, в която е постановено заличаване на фирмените наименования на конкретните търговци - членове на организациите по оползотворяване и техни контрагенти, т. е. информация, която не е публично достъпна, и е в интерес на трети лица, защото има икономическа и търговска стойност и представлява специфично ноу-хау, което има за цел да осигури конкурентно предимство на различните икономически субекти, както и не съдържа пряка информация за оползотворяването на отпадъци.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ в тази му част е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и в противоречие с адм. производствените правила като немотивиран. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Иска се от съда да се отмени отказа и да върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. Н., която поддържа жалбата и прави искане за присъждане на

разноски по делото.

Ответникът – главен секретар на Министерство на околната среда и водите, редовно призован, се представлява в с.з. от юриск. Т., който излага становище за неоснователност на жалбата, претендира разноски за юриск. възнаграждение, прилагат и подробно писмено становище.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е основателна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателя, формулирано по спорните точки както следва:

1. Отчети съгласно чл. 18, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) на „БЪЛГАРСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА АВТОМОБИЛИ“ АД като организация за оползотворяване на излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) - за 2021 г. и 2022 г.;

2. Доклади с фактически констатации от регистриран одитор съгласно чл. 18, ал. 1 от ЗУО-за 2021 г. и 2022 г.;

3. Доклади от работата на комисията по чл. 18, ап. 9 от ЗУО, назначена от министъра на околната среда и водите с анализи, проверки и заключения дали са изпълнени всички приложими нормативни изисквания и заложили цели, спрямо актуалното към момента законодателство.;

4. Резултати от извършени проверки на МОСВ и РИОСВ през 2021 г., 2022 г. и 2023 г., както и всяка допълнително изисквана от МОСВ информация и документи, свързани с изпълнение на нормативните изисквания към дейността и организациите по оползотворяване на ИУМПС, каквато е „БЪЛГАРСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА АВТОМОБИЛИ“ АД, и с изпълнението на целите по чл. 8 от Наредбата за ИУПМС, актуални към момента на изпълнение.

С Решение № 6073/17.10.2023 г. по адм. д. № 7396/2023 г. е отменено ПИСМО № ЗДОИО - 21/25.04.2023 г. на главен секретар на Министерство на околната среда и водите /оправомощен със заповед № РД-714/03.08.22 г./, с което е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация, вх. № ЗДОИО-21/25.04.2023 г.

Органът, в оспореното решение излага мотиви както следва: Мотивите за отказа са както следва: В докладите, отчетите и другите документи, които органът по произнасянето е задължен да предостави, се съдържа информация за подизпълнители, други лица изпълняващи индивидуално задължения за оползотворяване, номер на ЕИК, подписи, други идентифициращи белези, разходи за извършени дейности, номера и страни по договори, които представляват лични данни, производствена и търговска тайна. Изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация, вх. № ЗДОИО-21/25.04.2023 г. /л. 22 – 23 от д./.

От правна страна:

Издател на процесното писмо е главен секретар на Министерство на околната среда и водите, оправомощен със заповед № РД-714/03.08.22 г. да взема решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на обществена информация.

Процесният отказ да се предостави исканата информация, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по административен ред. Същият е издаден от компетентен адм. орган, с оглед предоставените му правомощия и в съответствие с предвидената в закона писмена форма, но разгледан по същество е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния закон и адм. – производствените правила.

Процесното решение в оспорената му част е незаконосъобразно, като издадено в противоречие с изложеното в мотивите и диспозитива на Решение № 6073/17.10.2023 г. по адм. д. № 7396/2023 г. е отменено ПИСМО № ЗДОИО - 21/25.04.2023 г. на главен секретар на Министерство на околната среда и водите /оправомощен със заповед № РД-714/03.08.22 г./, с което е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация, вх. № ЗДОИО-21/25.04.2023 г. В мотивите на решението са изложени мотиви както следва:

В чл. 17, ал. 2 ЗДОИ е регламентирано, че информацията по ал. 1, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци, не подлежи на предоставяне освен в случаите на надделяващ обществен интерес. В случая е относима разпоредбата на чл. 15 ЗУО, според която организациите по оползотворяване и лицата, които изпълняват индивидуално задълженията си, създават системи за разделно събиране, повторна употреба, рециклиране и/или оползотворяване на съответния вид масово разпространени отпадъци на територията на Република България в съответствие с изискванията на този закон и наредбите по чл. 13, ал. 1. В чл. 18, ал. 1 ЗУО е регламентирано, че организациите по оползотворяване и лицата по чл. 14, ал. 2, т. 1 доказват изпълнението на задълженията си и постигането на целите по чл. 14, ал. 1 и чл. 15, като изготвят и представят пред министъра на околната среда и водите отчети, доклади с фактически констатации и други документи в обхват, съдържание и срокове, определени с наредбите по чл. 13, ал. 1. Съгласно чл. 39, ал. 4 от Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства постъпилите средства от продуктовата такса за МПС, набрани по реда на чл. 59 ЗУО, се разходват за

информационни кампании, контролни и други дейности, респ. става въпрос за публични средства, предназначени да финансират дейности, които са в обществен интерес.

Съгласно § 1, т. 6 от ЗДОИ надделяващ обществен интерес е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. В случая информацията е от надделяващ обществен интерес, понеже се отнася до това дали се изпълняват дейностите по контрол на рециклирането на материали и опасни отпадъци, както и компоненти по разкомплектоване и в случая се цели повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

Съдът приема в решението си, че посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на Министерството на околната среда и водите във връзка с дейността му по ЗОСВ. Действително, част от информацията, така както е поискана касае трето лице - „БЪЛГАРСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА АВТОМОБИЛИ“ АД, но в случая е налице надделяващ обществен интерес от предоставянето ѝ.

Адм. орган е изложил съображения в посока, че информацията засяга интересите и на трети лица и отново излага мотиви за наличие на необходимост от запазване на търговска тайна и прочие. Тези мотиви и съображения са изцяло в противоречие с мотивите, изложени в Решение № 6073/17.10.2023 г. по адм. д. № 7396/2023 г., съгласно които в случая е налице „надделяващ обществен интерес“ по отношение на исканата информация, касаеща дейността на „БЪЛГАРСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА АВТОМОБИЛИ“ АД. Без значение в случая е, че в тази информация се касае и информация за трети лица, понеже по отношение и на тези лица важи наличието на „надделяващ общ. интерес“ в същия смисъл и на същото общо основание.

Както се сочи и в предходното решение на съда, достъпът до исканата информация не може да се ограничава, на основание чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, при наличие на надделява общ. интерес.

Гореизложеното води до извод за незаконосъобразност на акта в оспорената част, тъй като не е предоставена исканата обществена информация при липса на годно правно основание за това.

При наличие на направено искане от жалбоподателя, при изхода на спора, съдът дължи произнасяне относно присъждане на разноски по делото като такива следва да се присъдят по списък в размер на 50 лева държ. такса.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на „ЕКОЛОДЖИК ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от М. Р. В.,

Решение № ЗД - 171/02.11.2023 г. на главен секретар на Министерство на околната среда и водите /оправомощен със заповед № РД-714/03.08.22 г./, в частта, в която е

постановено заличаване на фирмените наименования на конкретните търговци - членове на организациите по оползотворяване и техни контрагенти, т. е. информация, която не е публично достъпна, и е в интерес на трети лица, защото има икономическа и търговска стойност и представлява специфично ноу-хау, което има за цел да осигури конкурентно предимство на различните икономически субекти, както и не съдържа пряка информация за оползотворяването на отпадъци, като

ВРЪЩА делото като адм. преписка за ново произнасяне по заявлението за достъп, в 14-дневен срок, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания за прилагане на закона;

ОСЪЖДА Министерство на околната среда и водите ДА ЗАПЛАТИ на „ЕКОЛОДЖИК ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от М. Р. В., сума в размер на 50 /петдесет/ лева, разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: