

Протокол

№

гр. София, 13.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 13.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1436** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.12 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Й. и управителя М. К. Г..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ” ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от „М. - 09 Е. срещу заповед № РД – 18-1 от 11.01.2013 г. на директор на дирекция ОСК към Столична община. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт по съображения, подробно изложени в жалбата. Представят се писмени доказателства по опис в жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА административна преписка постъпила по делото, изпратена от ответника с писмо от 25.02.2013 г., с писмени доказателства под опис от 1 до 12.

АДВ. Й. – Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените писмени доказателства. Във връзка с дадените указания във връзка с допустимостта на обжалването, моля на доверителя ми да бъде издадено удостоверение, въз основа на

което да се снабди от Български пощи, пощенски клон 1137, респективно пощенски клон 1191, с данни относно това, кога е била връчена и на кого препоръчана пратка с № RPS 1137000Q3I4. Оспорваме констатациите в констативен акт № 2 от 19.11.2012 г., по т. 2,3,5 и 6 като твърдим, че същите са неверни и не отговарят на действителното, фактическото и правно положение. Моля да откриете процедура по оспорване по чл. 293 ГПК.

МОЛЯ ДА МИ БЪДЕ издадено поисканото с жалбата съдебно удостоверение.

СЧИТАМЕ, че представения акт за общинска собственост на имот, върху който е разположен обектът е непълен и моля да задължите ответника да представи втората му страница.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете в цялост административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. По направените от жалбоподателя искания в днешното съдебно заседание предоставям на съда. Становището на ответника по отношение на характера на собствеността и вида на строежа е изписано в оспорвания акт. А. е във вида, в който сме го представили и с който разполагаме. Предоставям на съда по искането за скица.

ПО НАПРАВЕНИТЕ от жалбоподателя и от ответника писмени доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата и изпратените от ответника писмени такива, представени с административната преписка по делото.

ПО НАПРАВЕНОТО искане в жалбата да се издаде съдебно удостоверение, въз основа на което жалбоподателят да се снабди от АГКК със скица за имота частна общинска собственост описан в А. 2445 от 07.09.2004 г. съдът намира, че не са налице процесуални пречки да се издаде поисканото удостоверение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ удостоверение по силата, на което да се снабди от АГКК със скица на имота частна общинска собственост, описан в А. № 2445 от 07.09.2004 г.

По направеното искане от жалбоподателя да се представи акт № 2445 за частна общинска собственост в неговата пълнота, съдът намира, че следва да даде възможност на процесуалния представител на ответника да направи справка като ако същият акт има втора страница гръб, до датата на следващото съдебно заседание да бъде представен в цялост. Ако няма втора страница гръб, това да се удостовери по съответен ред, с нарочно удостоверяване в писмена форма до датата на следващото съдебно заседание.

По отношение направеното доказателствено искане от жалбоподателя съдът да издаде съдебно удостоверение по силата, на което да се снабди с друго такова от „Български пощи” от пощенски клон 1137, респективно пощенски клон 1191, с данни относно това, кога е била връчена и на кого препоръчана пратка с № RPS 1137000Q3I4, съдът намира, че не са налице процесуални пречки да се издаде исканото удостоверение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя поисканото удостоверение, което да послужи пред Български пощи.

ПО ОТНОШЕНИЕ на оспорените констатации в съставения констативен акт № 2 от 19.11.2012 г., л. 22 поделото съдът на първо място посочва, че съставения констативен акт има характер на официален удостоверителен документ съставен от длъжностни лица в кръга на тяхната компетентност. Направеното оспорване в т. 2,3,5 и 6 не е конкретно, същите точки съдържат редица удостоверения, поради което процесуалният представител на жалбоподателя следва точно и конкретно да заяви какво оспорва по посочените точки. В тази насока указва на процесуалния представител на жалбоподателя, че за да се открие производство по чл. 193 от ГПК, следва да бъде направено оспорване на автентичност или вярност на официален удостоверителен документ, каквото оспорване в настоящото производство не се прави. Целта на оспорването по чл. 193 е да се изключи документа като писмено доказателство по делото. Ако жалбоподателят оспорва фактическите констатации, удостоверени при огледа на извършения строеж, в негова тежест е да докаже, че съществуващото на място не отговаря на отразеното в съставения констативен акт, като ако твърди че разполага с разрешение за поставяне на обекта, следва да представи в тази насока писмени доказателства. Т.е в неговата тежест е да докаже фактическите констатации, на които базира възражението си в оспорването, което съдът изрично е указал и с разпореждането от 15.01.2013 г. за насрочване на делото.

АДВ. Й. – Не оспорвам автентичността на констативния акт 2 от 19.11.2012 г. Оспорвам верността на отразеното в посочените точки. Заявявам, че не е вярна констатацията в съставения констативен акт по т. 2 в насока, че доверителите ми не разполагат с одобрена схема за поставяне на преместваем обект на главния архитект на С.. В действителност доверителите ми разполагат с такава, която е представена с жалбата. Оспорваме, че не е издадено разрешение за поставяне на преместваем обект. Такова твърдя, че е представено към жалбата. Невярно е твърдението, че не разполагат с договор за наем на общинския имот, тъй като по делото са представени многобройни договори за наем.

ПРЕДВИД така направеното оспорване съдът намира, че не се касае за оспорване на доказателства по реда на чл. 193 от ГПК. В съставения акт е установено, че не са представени схема, разрешение и договор. Ако жалбоподателят твърди, че разполага с такива, следва да ги представи в хода на съдебното производство, но това не означава, че следва да се открива производство по оспорване на доказателствата, поради което и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане по чл. 193 от ГПК.

НАСТОЯЩОТО ПРОИЗВОДСТВО е административно. Ако жалбоподателят обори фактическите констатации на проверяващите органи, административния акт ще бъде отменен поради допуснати съществени процесуални нарушения, а именно непълнота на събраните доказателства или неправилно приложение на материалния закон, което обаче не означава, че следва да се открива производство по оспорване на документ в

частта относно неговата вярност по смисъла на чл.193 от ГПК.

На въпрос на съда, процесуалният представител на жалбоподателя:

Не оспорваме констатациите в констативен акт № 2 относно изпълнението на преместваемия обект като твърдим, че същият е изпълнен в параметрите, в които е направено отразяването в т.4 от констативния акт.

Оспорването е в частта относно законосъобразността.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.04.2013 г. от 13.45 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: