

# РЕШЕНИЕ

№ 3456

гр. София, 03.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова**

**Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **6553** по описа за **2010** година докладвано от съдия Славина Владова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 – 236 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на „Кремиковци” съ седище гр. С., чрез процесуалния му представител юрк. Т, срещу съдебно решение от 28.06.2010г. на СРС, НК, 105 състав по нахд № 7348/2009г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 440 от 03.04.2009г. на Началника на М. А. „С.”, с което са отнети в полза на държавата коксуващи въглища 1 572 450 кг. Нето тегло, с обща митническа стойност 512 461,45 лв., като поради липсата на предмета на нарушението е била присъдена неговата легова равностойност в размер на 512 461,45 лв. на основание чл. 234а ал. 3 вр. чл. 233ал. 4 от ЗМ, както и с което е наложена имуществена санкция в размер на 512 461,45 лв. на основание чл. 234а ал. 1 от ЗМ на жалбоподателя „Кремиковци” .

С жалбата жалбоподателят иска да се отмени оспореното съдебно решение, като постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

В жалбата обаче се навеждат доводи за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно – непосочване на датата на извършване на нарушението в АУМН и НП, като в тази връзка твърди, че му е нарушено правото на защита, поради невъзможността да се позове на изтекла давност. На следващо място твърди, че АУМН е съставен след изтичане на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН. Твърди се, че митническото нарушение е установено и съответно тримесечният срок по чл. 34 от ЗАНН е започнал да тече от момента на регистриране на митническата декларация за оформяне на митническия режим от митническия

служител, извършил проверката на декларацията, като е отразил това в съответната клетка за осъществен документален контрол на съответната, като в тази връзка твърди, че срокът е започнал да тече от 30.06.2009г., а АУМН е съставен на 28.10.2009г. Твърди и допуснато нарушение по чл. 259 ал. 1 от ППЗМ.

Ответникът по касация, чрез процесуалния си представител юрк. А, изразява становище, че жалбата е неоснователно и иска първоинстанционното решение да бъде оставено в сила.

С. чрез прокурор П изразява становище, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на оспорване, съгласно чл. 63 ал. 1 от ЗАНН. Във връзка с изложеното съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното решение СРС е приел, че в първоинстанционното производство е установено от фактическа страна следното: на 25.06.2008г. в МП Пристанище Л е била задействана транзитна операция 08BG\*4458/25.06.2008г. с получател на стоката „Кремиковци” и отговорно лице по транзит е НК „БДЖ”. Транзитът е насочен с получаващо митническо учреждение МБ „Кремиковци”. Във връзка със заповед № ЗАМ – 309 от 22.08.2008г. на директора на агенция Митници е извършена последваща проверка на основание чл. 84а ал. 1 от ЗМ на „Кремиковци”, като по време на проверката е установено, че ТЕАД 08BG\*4458/25.06.2008г. за поставяне на стоките под режим „транзит” не е приключена по установения ред и след допълнителна проверка са установени документи, доказващи приемането на суровините в „Кремиковци” и последващото им включване в месечните отчети, от които се установява, че стоките са били разтоварени в Кремиковци. Приел е, че нарушението е извършено на 25.06.2008г., но е установено на 19.09.2008г. при извършената последваща проверка, поради което е приел, че АУМН съставен на 28.10.2008г. е съставен в сроковете по чл. 34. Приел е, че при издаване на АУМН и НП не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, както и че същите са издадени при правилното приложение на закона.

Настоящият състав намира, че оспореното първоинстанционно решение е законосъобразно, постановено при правилното приложение на закона и без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, по аргументите изложени по – долу.

На първо място неоснователно е възражението, че в АУМН и НП не е посочена датата на извършване на нарушението. Видно от представените по делото АУМН и НП е, че нарушението е извършено на 25.06.2008г., както правилно е приел и първоинстанционният съд, като в конкретния случай се касае за продължавано нарушение, извършено чрез бездействие, а именно неприключването по установения ред на ТЕАД 08BG\*4458/25.06.2008г. за поставяне на стоки под режим „транзит” с начален момент на извършване на нарушението 25.06.2008г. На второ място, тъй като нарушението е извършено с бездействие и е продължавано, най – късният срок на извършване на нарушението настоящият състав намира, че е 30.06.2008г., а именно срокът, в който на жалбоподателя в това производство е определен за приключване на режима транзит. Тъй като обаче режимът транзит не е приключил нарушението е продължило и до момента на извършване на проверката, при която е установено.

На трето място неоснователно е и възражението на касатора, че АУМН е съставен

извън тримесечния срок, тъй като най – късната дата на извършване и откриване на нарушението била 30.06.2008г., а именно срокът посочен от митническия служител за приключване на режима транзит. Съгласно чл. 102 ал. 2 от ЗМ за касатора в това производство е възникнало задължението да представи стоките в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение в определения срок, а именно в срокът до 30.06.2008г. в МБ Кремиковци. Като не е направил това и не е приключил режима „транзит“ по установения в чл. 102 от ЗМ ред и до момента на извършване на проверката касаторът е извършил нарушението по чл. 234а ал. 1 от ЗМ, като тъй като същото е извършено чрез бездействие и е продължавано и към момента на установяването му. Във връзка с горното настоящият състав намира, че правилно съставът на СРС е приел, че нарушението е установено за пръв път при извършената последваща проверка на основание чл. 84а от ЗМ, като правилно е приел, че датата на която това е станало е 19.09.2008г., а именно датата, на която е изтвена докладната записка на директора на дирекция „Последващ контрол“. В тази връзка приема, че АУМН – издаден на 28.10.2008г. е съставен в законоустановения тримесечен срок от откриване на нарушителя.

На следващо място, тъй като нарушението е открито при последваща проверка на основание чл. 84а ал. 1 от ЗМ, не може да се приеме, че нарушителят е открит към датата на подаване на митническата декларация – 25.06.2008г. или към дата 30.06.2008г., когато му е бил определения срок за приключване на режима „транзит“. Това е така и във връзка с изложените по – горе аргументи за това.

Воден от изложеното, настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС постановено при правилно прилагане на материалния закон.

Във връзка с изложеното дотук Административен съд С. – град, XI Касационен състав смята, съдебното решение от 28.06.2010г. на СРС, НК, 105 състав по нахд № 7348 по описа за 2009г. следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221 от АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТСТАВЯ В СИЛА** съдебно решение от 28.06.2010г. на СРС, НК, 105 състав по нахд № 7348/2009г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 440 от 03.04.2009г. на Началника на М. А. „С.“, с което са отнети в полза на държавата коксуващи въглища 1 572 450 кг. Нето тегло, с обща митническа стойност 512 461,45 лв., като поради липсата на предмета на нарушението е била присъдена неговата левова равностойност в размер на 512 461,45 лв. на основание чл. 234а ал. 3 вр. чл. 233ал. 4 от ЗМ, както и с което е наложена имуществена санкция в размер на 512 461,45 лв. на основание чл. 234а ал. 1 от ЗМ на жалбоподателя „Кремиковци“ .

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**  
**ЧЛЕНОВЕ:**

