

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6581** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Д. – редовно уведомен, по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССчЕ.

ЮРК. К.: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което напълно поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

В залата се явява пълномощника на жалбоподателя АДВ. Н., с пълномощно от днес.

АДВ. Н.: Запозната съм със заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В приложението към заключението съм поставил две снимки, които са илюстративни, за да може да се види какво представляват плавателните средства, които се твърди, че са продадени. Няма приложени документи кога са придобити тези два плавателни съда от Д. Д. и С. Д.. Договорите за продажби са в превод от гръцки език, защото продажбите са извършени на територията на К. и няма приложени документи за собственост. Все пак трябва да се вземе предвид, че К. е офшорна зона и там правилата и изискванията за съставяне на документи, са съвсем различни от тези в България. Дори документите за придобити доходи и платени данъци са много по-опростени, отколкото българските аналози. Едната от яхтите е продадена 1998 г., а другата 2006 г. – няма банкови извлечения или други документи, от които да се направи извод за преведени суми. При така установените факти и обстоятелства не е възможно да се направи проследяване на паричните потоци в периода от 1998 г. до 2012 г. В случая не се касае за търговско дружество, което води счетоводство, а за физическо лице, което не е задължено да води такова. В този период България и К. са преминали през различни етапи на икономическо развитие, като в България е имало социално-икономическа криза, с хипер инфлация и последващо обезценяване и деноминация на българския лев и не може да се прецени точно по какъв курс и в каква валута са били превалутирани получените кипърски лири, защото в тази валута жалбоподателят твърди, че е получавал доходите си. На 01.01.2008 г. Република К. приема като официална валута еврото, поради тази причина няма информация как притежаваните от жалбоподателя средства, в кипърски лири са били превалутирани в евро и няма и данни по какъв курс е станало това.

АДВ. Н.: Считам, че вещото лице не е отговорило на въпрос № 3 от експертизата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На интернет страницата на НСИ не са публикувани статистически данни преди 2004 г., за да се направи анализ на средствата, необходими за живот на едно среднестатистическо домакинство в периода от 1998 г. до 2012 г. е необходимо да се посети НСИ и евентуално да се извади информация от архивите. В случая доходите на жалбоподателя и на съпругата му от продажби на имущество или придобити по друг начин са в различни валути – евро, британски лири, кипърски лири. За да се направи обоснован икономически анализ е необходимо да се вземе предвид точния момент на превалутирането на тези доходи в лева, което при липса на данни кога е станало това, ще доведе до неточен извод и до изкривяване на крайния резултат – касае се за суми в значителни размери и при неточност това ще доведе до неправилни изчисления на крайните резултати.

В Приложение № 1 на стр. 8 и стр. 9, в Таблицы № 13 и № 14 съм посочил данните, които съм намерил на интернет страницата на НСИ. В ред трети – „Потребителски общ разход“ е дадена като стойност сумата, необходима за живот на един човек на

база задоволяването на основни жизнени потребности, в които влизат храна, облекло, здравеопазване и т.н. Информацията, която се извлича от НСИ по принцип зависи от критериите, които се задават, които са различни за всяко домакинство и зависи в коя част на страната живее това домакинство – аз съм дал осреднени стойности.

АДВ. Н.: Държим да се отговори на въпрос № 3, като вещото лице обхване целия период от 1998 г. до 2012 г., като при нужда следва да отиде в НСИ и да потърси съответните данни за това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е необходимо да ходя до НСИ. Годишните статистически справочници на НСИ се съхраняват и в библиотеката на У. и мога да направя съответните справки и от там.

СЪДЪТ

УКАЗВА на вещото лице, че следва да направи проследяване на паричния поток, като посочи по години за периода между 1998 г. – 2012 г. какви доходи е реализирал жалбоподателят и какви разходи е би следвало да има, съгласно информацията за издръжка на домакинствата от НСИ.

Следва да бъде взето предвид и обстоятелството, че реализираните доходи са били при състояние на съпругеска имуществена общност.

АДВ. Н.: Моля вещото лице да вземе предвид разходите за издръжка на едно домакинство през процесния период на територията на [населено място], защото жалбоподателят в процесния период е пребивавал в [населено място]. Не е точно да кажем, че е пребивавал в С., защото той е живял в К. през целия този период, а когато е бил на територията на страната е пребивавал в С., но оставям на съда да прецени, дали осреднено за страната, или за [населено място].

СЪДЪТ

УКАЗВА вещото лице да изготви заключението в два варианта, вземайки предвид средностатистическите разходи за живот в [населено място] и средностатистическите разходи на територията на страната.

Във връзка с поставената допълнителна задача и необходимостта от извършването на по-задълбочени проверки,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 550 лв.

СЪДЪТ съобрази определеното допълнително възнаграждение с представената от вещото лице справка-декларация по Наредба № 2 и обема на извършената работа.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице, за което да се представи вносен документ.

АДВ. Н.: Представям документите, които вещото лице получи от нас, във връзка с изготвяне на заключението.

ЮРК. К.: Моля да ми се даде възможност да се запозная с документите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. К. в 7-дневен срок от днес, в случай че намери за необходимо да представи писмено становище по днес представените от адв. Н. документи.

УКАЗВА на страните, че следва да представят писмено въпроси към вещото лице, в случай че имат такива не по-късно от три дни преди датата на следващото съдебно заседание, за да има възможността вещото лице да се подготви и отговори на тях.

ПРУДУПРЕЖДАВА страните, че няма да допусне поставяне на устни въпроси по време на открито съдебно заседание.

ЮРК. К.: Заявявам, че РА и РД, сочени в искането от жалбоподателя не се съдържат в архивите на ДОДОП и в тази връзка би могло да се издаде съответно СУ, с което жалбоподателят да се снабди с тези документи от ТД на НАП.

АДВ. Н.: Тези актове не са влезли в сила, не са връчени на жалбоподателя.

СЪДЪТ по отношение на направеното в писмената молба на адв. Н. доказателствено искане за представяне на РА, издадени на жалбоподателя Д. И. Д. намира, че в случай че същите жалбоподателят счита за относими към предмета на спора, може да ги представи самостоятелно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям документите, които бяха депозираны в днешното съдебно заседание, записани на магнитен носител, с копие за страните.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.05.2022 година, от 09,20 часа, за която дата и час страните – уведомени, чрез пълномощниците си, а вещото лице – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: