

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2773** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. С. Г. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. С., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на енергетиката – редовно уведомен, явява се ЮРК. З., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Л. Х. Г. – редовно уведомена, явява се лично.

Р. И. С. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

А. Л. В. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА предявения иск, постъпилите с него доказателства, както и тези, представени от ответника.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 01.07.2021 г., с приложения към него

доказателства.

ДОКЛАДВА и молба от 02.09.2021 г., по която съдът се е произнесъл с разпореждане от 07.09.2021 г.

В залата се явява заинтересованата страна Р. И. С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С.: Може ли да се изкажа по въпроси за даване на ход. Не знаех до къде сте, просто да кажа.

СЪДЪТ: Дадохме ход, кажете какво имате по хода.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С.: Ами вижте, моля да не се дава ход на делото. Имам молба преди една минута в 13,30 на регистратурата и мога да ви дам моето копие, ако искате. Регистрирал съм преди една минута в деловодство в регистратурата молба /процесуални действия/ с вх. № 39218/10.11.2021 г. Искам да не се дава ход на делото, искам спиране и преюдициално запитване.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С.: Значи, по подобен начин съм поискал по друго дело, напълно аналогично. Защото не е конституирана страна, която не са ѝ съобщени материалите по делото, а трябва да бъде конституирана на основание чл. 228 от ГПК връзка с чл. 144 от АПК – това е ВАС. Не е конституиран като страна ВАС. Като при това трябва да се изключи сега конституираният ответник като страна ответник. Тази замяна по чл. 228 на сегашната страна ответник, с нова страна ответник ВАС. Като казвам ВАС – това е съдебният орган ВАС. Отчитам, че съгласно процесуалния закон фактически трябва да кажа срещу държавата, представлявана от съдебния орган ВАС, който пък съм длъжен и иска да го насоча срещу юридическото лице, представляващо ВАС. Малко е сложно и в другото дело и в това искам да кажем ВАС кратко, но съм го записал в молбата, с копие за жалбоподателя. Има практика посочена за спиране. Първо искам да се спре за да бъде заменена страната ответник с ВАС. Искам спиране и до разрешаване на производство по частна жалба, моя пред ВАС, по същото дело 1318/2019 г., което е образувано по моя касационна жалба. По същото дело 1318/2019 г., чието решение е предмет на настоящия спор. Моята частна жалба е срещу определение на това производство – касационно производство за оставяне без разглеждане на касационната жалба, по която е образувано касационното производство. Считам, че необходимо е да се изчака решението по тази частна жалба, защото при евентуално уважаване ще се окаже, че това производство 1318 не е завършено надлежно, а трябва да бъде разгледана моята касационна жалба, по която това производство е образувано. И друга причина има, както е записано тук – за да се направи подходящо преюдициално запитване относно приложимостта на чл. 156 и чл. 130 от АПК. Подобно преюдициално запитване е направено в друго дело № 3330/2020 г. на АССГ, 41 състав. Моля представеното писмо, наречено „процесуални действия“ от 10.11.2021 г. да се разглежда и като писмени бележки по делото.

АДВ. С.: Считам, че исканията му са частично основателни. Първо, по отношение на недаване ход на делото считам, че няма основание, тъй като ВАС е решаващ орган, не е страна в производството. Установена практика има. Ние обжалваме решение, а не сме го посочили като страна за неизпълнено нещо, както са исковете по чл. 4 и § 3 от ДФЕС, така че няма основание тук. По отношение на спирането на делото мисля, че има основание, тъй като по друго дело срещу ВАС този път, не срещу решение за неприлагане правото на ЕС в АССГ, 41 състав по дело № 3330/2020 г. е допуснато преюдициално дело и е образувано такова № С-289/2021 г., което ще даде отговор на въпроса относно следва ли да остане правна норма, която е доказано, че с решение на тричленен състав на ВАС по дело 1372/2016 г., в което противоречи на общностното

право. Считам, че това решение на Л. по това дело ще даде отговор на едно от основанията, които сме посочили в настоящата жалба. Като допълнително, с оглед отговора по това преюдициално дело, в случай че се потвърди нашето становище, вие трябва да направите допълнително искане, с което, ако не е дадено в решението разбира се, с което да се поиска от СЕС като единствено компетентен да тълкува правото на общността какъв е порокът на правна норма, която противоречи на общностното право, доказано със съдебно решение. Тъй като ние сме депозирали жалбата по настоящото дело, както и жалбата пред 41 състав, преди казусът Полша, който излезе тук преди една седмица считам, че следва да се направи това искане, макар по казуса Полша, СЕС да се произнесе в тази му част. Считам, ако се приеме казусът Полша, решението на Конституционния съд на Полша където СЕС го обяви, че противоречи на общностното право и няма никаква юридическа сила. Ако се приеме тази логика би следвало такава правна норма, която е в националното право и е доказано със съдебно решение, че противоречи на общностното право трябва да бъде нищожна. Но за по-голяма сигурност считам, че трябва вие да направите това искане, в случай че го няма в съдебното решение по дело С-289/2021 г. Няма как да вземете отношение по тази част от жалбата ни, която касае общностното право, а ние това сме го поставили – едно от трите основания за нищожност. Може да се произнесете по другите две, но по това трябва да спрете, да изчакате другото решение и ако няма произнасяне по порока на акта на правната норма, то тогава вие да го направите.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. З.: Считам, че не са налице предпоставки за спиране на настоящото производство, по повод искането за отправяне на преюдициално запитване. Посоченото преюдициално дело от ищцовата страна най-вероятно е по повод на оспорване на акт по дело I372/2018 г. на ВАС.

ЮРК. З.: В настоящото производство се оспорва решение на ВАС, петчленен състав производство, което е в обхвата на т. 6.1.1. от Методиката по Наредба за топлоснабдяването, което е различно от посоченото от ищцовата страна. В този случай считам, че не са налице основания за спиране и отправяне на преюдициално запитване. Относно замяна на страна, предоставям на съда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Може ли да се укаже практика в подкрепа на възможностите за замяна, която е отразена в дело 8879/2020 г. – има практика по допускане на замяна на ответника по такива искове, моля да имате предвид, посочил съм я на стр. 8 от молбата си, която съм депозирал днес. По две дела – решение по едно дело на ВАС и на този съд, в края на стр. 8.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.: Предоставям на съда възможността да прецени, но в случай че ще има преюдициално запитване, моля да бъде разгледано моето искане с вх. № 10710/29.07.2021 г. по делото във ВАС, тъй като той е препратил по настоящото дело. По същество като ми дадете възможност ще поясня точно за какво става дума, или сега, както кажете. Моето искане за преюдициалното запитване е: Допустимо ли е правна норма, която е отменена от издателя му по време на обжалване на отмяната от съда да се прилага на практика години, след като същата е била отменена и след като в окончателно решение на ВАС, петчленен състав изрично е записано, че: „С правната норма не се постига законовата цел.“? Допустимо ли е тази норма да продължава да се прилага и до настоящия момент и за в бъдеще? Това е моят въпрос.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г.: Като към това запитване съм приложила точно с тази моя молба 10710/29.07.2021 г. доказателства, че в момента този нормативен акт, който е отменен, за който в окончателното решение ВАС е заявил, че не съществува в правния мир, все още се прилага. Именно поискала съм възобновяване с новите факти и обстоятелства, които съм приложила, именно това съдържат новите факти и обстоятелства по дело 1318, петчленен състав на ВАС, първа колегия. Това искане съм направила по това дело. И те са ми препратили, значи аз съм поискала произнасяне по същество.

ЮРК. З.: В кои случаи се прилага отменена норма?

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г.: Ще поясня по същество. Ако държите сега ще поясня.

ЮРК. З.: Ами да.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г.: Сега ли да поясня.

СЪДЪТ: Такава молба по това дело няма за подобно преюдицилно запитване.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г.: До момента не е имало.

АДВ. С.: Може ли само една реплика на министерството на енергетиката. Очевидно министерството на енергетиката не са се запознали с преюдициалното запитване. Става въпрос за чл. 195, ал. 2 от АПК.

ЮРК. З.: И това по кое дело е вашето преюдициално запитване, по кое дело сте го представили?

АДВ. С.: По дело 3330 казах, има го на страницата на съда.

АДВ. С.: Преюдициалното запитване съм отправил по дело № 3330/2020 г. на 41 състав, на АССГ. Тъй като има противоречива практика на ВАС при отменен акт или оттеглен, както е в случая, че всеки трябва да си търси индивидуално правата, като нормата остава да действа макар, че е установено, че противоречи на правото на ЕС, който е претърпяващ вреди да си ги търси по друг установен ред. Това нещо не се споделя от нас, не се споделя от част от съдиите от ВАС, не се споделя и от 41 състав. Ето защо е направено това запитване, допуснато е, минаха сроковете септември месец – 17.09. изтекоха сроковете за писмените отговори. В момента очакваме или решение, или дата за открито заседание, така че там ще получим този отговор, който и другата страна зададе при оттеглен акт. Но тя е права в отношение на това, че гражданските състави продължават да предявяват иски по този оттеглен акт. Съдии по гражданските дела назначават експертизи, които се вършат по този отменен акт, оттеглен акт, който го няма в правния мир дефакто и се създава една порочна практика, която засяга над три милиона българи. Господин прокурорът му е ясно къде отиват парите, след като вече съобщения от НАП имаме многократно до отделни лица. Посочените фактури, които те посочват по делата не се отчитат в НАП, явно се отчитат някъде другаде, със сигурност към чекмеджетата, което са публично известни, но кой знае още колко има. Така че нейното основание не е по дело 1372, защото там имаме постановено решение – там няма допуснато преюдициално запитване и въобще този акт трябва да си остане в сила, ако не беше недопустимостта на петчленния състав, което ние обжалваме на две основания – едното пред вас, а другото пред 41 състав.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С.: Ако разрешите да подам на прокурора молба, която е за него.

СЪДЪТ: До прокуратурата има ред, по който ще депозирате молби.

ПРОКУРОРЪТ: По хода на делото предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за замяна на страната –ответник по делото с ВАС, доколкото ответник по иска по чл. 128а от АПК е определен правилно, именно като министъра на енергетиката, а не съдът, издал решението, обявяването на чиято нищожност се иска.

По искането за спиране, СЪДЪТ

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството до приключване на адм. д. № 1318/2019 г. по описа на ВАС. Същото е приключило, съответно е приложено към настоящото дело.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството до произнасяне на СЕС, по отправено преюдициално запитване по адм. д. № 3330/2020 г. на АССГ, доколкото става въпрос за преюдициално запитване, отправено по друг процес, а и същото, в случай, че е относимо към процесния спор може да бъде взето предвид при всяко положение на делото, вкл. в касация.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, изложено в жалбата за отправяне на преюдициално запитване, в посочения от него смисъл, а също и това, изложено в днешно съдебно заседание, както и искането за отправяне на преюдициално запитване на заинтересована страна Р. И. С., в представената днес молба, като счита, че не са налице основанията за отправяне на такива.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените писмени доказателства, като се има предвид и приложените към настоящото дело дела.

СЪДЪТ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва всички представени доказателства, вкл. и намиращите се в кориците на всички приложения към настоящото дело дела.

АДВ. С. и ИЩЕЦЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. З.: Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.: Моля към настоящото дело да бъде приложена и молба вх. № 10710/29.07.2021 г. на вече спечеленото от мен дело, където се съдържат доказателства, именно за това, което го казах, че към момента се прилага отменената по несъществуващата в правния мир правна норма. Молбата е в делото на ВАС, на която те ми отговориха с изх. № 808, че е по дело 1318/2019 г., приложено към настоящото. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с исковата молба, писмения отговор на ответника от 01.07.2020 г., както и всички намиращите се в кориците на настоящото и приложеното към настоящото дело адм. д. № 1318/2019 г. на ВАС доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите молбата ни. В нея подробно сме изложили основанията за нередовност, групирани в три групи, като подробно сме посочили основанията за това. Очевидно е налице ефективен отказ от правораздаване, ще бъде потвърдено със сигурност и от решението по дело № С-289/2021 г. на СЕС. Като се позоваваме на практиката на съда по казуса Полша и по-точно решението на Конституционния съд на Полша и съответно решението на СЕС по това решение на Конституционния съд на Полша. Те са публични и не ги взехме. В случая не става във второто основание, по този начин са лишени гражданите, включително и доверителят ми, който имаше висящи производства и в момента има висящи производства. Тъй като съм адвокат по тези дела, след този акт имам над 150 дела по тази формула, която дори да е оттеглена, както казах така не се спря произвола срещу лицата. Моля да бъде обявен за нищожен оспорения от нас административен акт, като подробни съображения ще изложя в писмени бележки, за което моля за допълнителен срок. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна, като при постановяване на съдебното решение вземете предвид подробните съображения, изложени в отговора на исковата молба. И също така обръщам внимание на следното, че в исковата молба не бяха посочени конкретни пороци на решението, което е предмет на настоящия спор, а се излагаха факти и обстоятелства във връзка с конкретната норма от Наредбата за топлоснабдяването и съответно представляваща част от Методиката за разпределение на топлинна енергия в сгради етажна собственост. Като по този въпрос на практика всички тези обстоятелства бяха разгледани пред ВАС, който излезе със свое решение. Тоест на практика се получава така, че преразглеждаме един спор, който вече е разглеждан от ВАС. Казвам само, че конкретни пороци за нищожност не бяха посочени в исковата молба, нито бяха считани не бяха доказани в настоящото производство. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.: Тъй като ВАС ме е препратил към този състав за да разгледа новопостъпилите факти и обстоятелства във връзка с това, че е отменен нормативен акт, за който в окончателното решение, пак повтарям се твърди, че не отговаря на целите, за които е предназначен, а се прилага. Моля настоящият съдебен състав да се произнесе изрично по това ми искане. Допустимо ли е прилагането на този нормативен акт, или не е допустимо, след като ВАС е отказал да приеме тези нови факти и обстоятелства и да продължи произнасянето по същество на делото – оставил е на вас тази възможност, тъй като на вас се пада тази чест и отговорност вие да се произнесете. Моля за срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Правя възражение срещу

недопусната замяна. По същество, но аз все пак възражения имам право да направя. Моля да се дадат мотиви за недопустимост, които да бъдат съобразени и обсъдени с моите аргументи, които не бяха допуснати да ги изложи устно. И действително при това недопускане на замяната на ответника се получава, че това е четвърта инстанция по делото, което не е редно, не е и такъв замисълът на закона. Подробно съм изложил в отговора си на исковата молба, че не трябва да бъде ответник министъра, който е бил конституиран. Делото е решено от министъра, значи делото 1318/2019 г., по което оспорваме решението за нищожност. Не може делото да бъде решено от ответник. Решено е като междувременно в производството по това дело, след като ВАС е чакал преюдициално запитване да дойде и т.н. да се съобрази с него – той престава да чака, отменя разпореждането си за преюдициално за изчакване, спиране до решаване на чуждо преюдициално запитване, защото е констатирал факт на отмяна на предмета на делото, извършен от министъра. Значи, това не е в правомощията на министъра, защото по чл. 156 от АПК, съответната ал. 2 или 3, той трябва да вземе, министърът няма право да отмени предмета на спора по време, след първото заседание, без да вземе съгласието на жалбоподателя – съгласие не е взел. Нещо повече, петчленният ВАС решаващ 1318/2019 г. е именно съдебният орган, който е призван да контролира и осигури изпълнението на тази правна норма чл. 156, а не да се съобразява с нейното нарушаване, продиктувано отвън от министъра. Той е трябвало да коментира и постъпилата отмяна като недопустима и да не я вземе предвид и да я обяви за нищожна. Значи, вместо това, ВАС е излязъл извън пределите на правораздавателната си власт. Той има правораздавателна власт да реши дело, което е редовно проведено, каквото редовно проведено производство, включително със съобразяване на чл. 130 и 156, а ако не е редовно производството и някой се е намесил отвън, той вече няма право да реши делото както е така. Има и практика на ВАС в подобни случаи когато се прилага 156 именно ВАС, именно в този момент, в който административният орган законосъобразно е отменил решението.

ИЩЕЦЪТ: Едно допълнение само много кратко. Значи в исковата молба има изключително подробни и съвсем ясни искания и не е така написано общо. Р. спомена примерно за чл. 156, ал. 2, която е нарушена – това е на стр. 2. Моля да имате предвид подробно

изложените ми съображения в исковата молба. И още едно изречение имам. Другото изречение е, че и не повтарям исковата молба, не е написано. Значи несъмнено е, че делата се провеждат по процесуалните закони, в случая това е АПК и субсидирано вече по ГПК. Когато производството не се провежда по тези правила очевидно не се провежда дело, а се провежда нещо съвсем друго. ЮРК. З.: Имам реплика относно казаното от Р. С., че ВАС, петчленен състав е отменил определението си, с което е спрял производството до произнасяне по преюдициалните дела 725 и 717 мисля, че бяха – това не е вярно, защото съдът се произнесъл с решение след произнасяне на СЕС с решение. Само тази реплика исках да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Неоснователен и недоказан е искът.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С.: Протоколът след колко време ще е готов. На страницата на съда ли ще ви е протоколът и в какъв срок ще излезе. Моля за незаверен препис от протокола, за да не пускам отделна молба. А как да установя точната дата, защото има 7 дни за оспорване на протокол, от кой момент започва да тече. Кажете дата, на която да го получа. И може ли да напишете до кога, коя дата, за да не идвам всеки ден да проверявам.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на заинтересованата страна незаверен препис от протокола до 17.11.2021 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: