

РЕШЕНИЕ

№ 5788

гр. София, 23.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5515** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 33а, ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПП/.

Образувано е по жалба на Н. В. М. срещу Заповед № РД 09-229/01.03.2019 г., издадена от министъра на земеделието и храните, в частта, в която извън одобрения специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г. е останал заявления от жалбоподателя парцел 67413-21-17-2, находящ се в [населено място], [община], област Б..

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е издадена при допуснати съществени процесуални нарушения, както и в противоречие с материалния закон. Моли се заповедта да бъде отменена в оспорената част. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

Ответникът – Министърът на земеделието, храните и горите – в съдебно заседание не се явява, представлява се от юрк. Т., който поддържа подадената жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е регистриран с УРН 617047 в И.. Същият е подал заявление за

подпомагане за 2018 г. форма за физически лица, в което е посочил процесното БЗС 67413-21-17-2.

В хода на административното производство по определяне на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г. е извършена теренна проверка, въз основа на Заповед № РД 09-757/10.08.2018 г. на министъра на земеделието, храните и горите.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в протокол № BGS-5YK-20281/23.11.2018 г. за специализирана теренна проверка на място на физически блокове от 05.10.2018г. в землището на [населено място], [община], област Б.. По отношение на БЗС 67413-21-17-2 е отразено, че в парцела са налице повече от допустимите дървета/храсти.

Със Заповед № РД 46-504/12.12.2018 г. на министъра на земеделието, храните и горите, издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията /ЗА/ и чл. 16б, ал. 1 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И., е одобрен проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 година. В заповедта са посочени срокът и начинът за подаване на възражения от земеделските стопани срещу обхвата на проекта на специализирания слой ДДП. От жалбоподателя е подадено възражение срещу тази заповед.

Издадена е Заповед № РД 09-229/01.03.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И., с която е одобрен окончателен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г., като заявеното от жалбоподателя БЗС 67413-21-17-2 е изключено от одобрения слой.

По делото е изслушано и прието заключение на СТЕ, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. Вещото лице е установило следното:

Границите на слоя с допустими за подпомагане площи за 2018 г. по отношение на процесния парцел са определени, въз основа на специализирана теренна проверка, извършена на 05 октомври 2018 г. от служител на ОСЗ Н.. Съставен е Протокол № BGS-5-YK-20281 от 23.11.2018 г. Приложените към протокола снимки са направени далеч от парцела, на разстояния, от които не е възможно да се прецени състоянието му. В резултат от проверката е променен начина на трайно ползване на физическия блок от ПМЛ (Пасища, мери и ливади) на СЗП (смесено земеползване). Съгласно констатациите от теренната проверка, във физическия блок, респ. в парцела, са установени повече от допустимите дървета / храсти. Резултатите от проверката са нанесени в СИЗП и въз основа на тях са определени границите на специализирания слой Площи допустими за подпомагане за кампания 2018. Цялата площ на парцел 67413-21-17-2 е попаднала извън границите на слоя с ДПП.

От представените доказателства не е възможно да се установи дали проверяващият е посетил процесния парцел и как е преценил състоянието му. На публикуваната в GoogleEath ортофотокарта от 25 август 2018 г. не личат следи от косене и поддръжка на парцела, но не се виждат и групи от дървета или високи храсти. Във връзка с гореизложеното и наличната информация, не е възможно да се прецени дали процесният парцел следва да бъде изключен или включен в слоя с допустими за подпомагане площе за 2018 г.

При извършената специализирана теренна проверка са направени снимки, на които са

отразени дата и час на заснемането, географски координати от мястото на снимката, надморска височина и посока на заснемането. От координатите върху приложените по делото снимки се вижда, че проверяващият служител на ОСЗ Н. е бил на разстояние, от което не е възможно да се види процесния парцел и не е имал възможност да направи непосредствени констатации относно състоянието на площите и преценка относно допустимостта им за подпомагане.

Освен приложените наземни снимки, МЗХГ не разполага с цифрова ортофотокарта от 2018 г. за територията на парцел 67413-21-17-2.

Според заключението на вещото лице не е изключено при влажно и топло време растителната покривка да увеличи височината си с 30 см за два месеца, но не може да се даде категоричен отговор относно това дали е било възможно тревата и храстите да станат по високи от 50 см към 10.09.2018 г., ако към 25.08.2018 г. са били около 20 см. Интензивността на слънчевото греене през август и септември е приблизително като през май, но обикновено влажността е по-малка.

На ортофотокартата, изготвена по самолетно заснемане от 2017 г., ясно се виждат следи от почистване на парцела с тежка техника. На ортофотокартата от 25 август 2018 г., публикувана в GoogleEarth, се вижда, че парцелът е с различно оцветяване и с неравна повърхност, без следи от косене и почистване. Личат купчини от миналогодишно прочистване. Не се виждат групи от дървета и високи храсти в парцела.

По делото е разпитан като свидетел А. М. И., чийто показания съдът кредитира като обективни.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Оспорената заповед е обнародвана в „Държавен вестник“ на 08.03.2019 г. и е публикувана на Интернет страницата на ДФЗ на 08.03.2019 г. Жалбата е подадена на 14.03.2019 г. Спазен е преклузивният срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване, срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред. Тя е допустима за разглеждане, като се оспорва Заповед № РД 09-229/01.03.2019 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, определяща окончателен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г. в частта, в която извън одобрения окончателен слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г. е останало заявеното от жалбоподателя БЗС 67413-21-17-2.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК определя, че съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания за оспорване на административните актове по смисъла на чл. 146 от АПК.

Съгласно чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП, МЗХГ създава в системата за идентификация на земеделските парцели специализиран слой ПДП, който включва площите, допустими за подпомагане в рамките на всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ /Наредба № 2 от 26.03.2018 г./. В чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП е предвидено, че данните в системата за идентификация на земеделските парцели, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой ПДП, се обновяват ежегодно чрез дешифриране /компютърно

разчитане/ на актуална ЦОФК, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган. Съобразно разпоредбата на чл. 33а, ал. 2, изр. 2 от ЗПЗП, обхватът на специализирания слой ПДП се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите. Оспорената заповед е издадена от заместник-министър на земеделието, храните и горите, при условията на заместване, което е видно от представената по делото Заповед № РД 09-212/22.02.2019 г., с която В. К., подписала оспорения акт, е оправомощена да замества министъра на земеделието, храните и горите за периода 27.02.2019-01.03.2019 г., във връзка с ползването на годишен отпуск.

Оспорената заповед е издадена в законоустановената писмена форма и отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ.

В хода на административното производство по издаване на процесната заповед са допуснати съществени процесуални нарушения.

В Приложение № 2 към Заповед № РД 09-757/10.08.2018 г., а именно Указания за извършване на специализирани теренни проверки на физически блокове за 2018 г., част VI извършване на специализирани теренни проверки, т. 1, при извършването на теренни проверки е задължително заснемането на проверяваните площи, като снимките следва да бъдат направени в близост до подадените за проверка точки, или на такива места, които предоставят възможност от снимката да се придобие достатъчна представа за състоянието на проверяваната площ.

От заключението на вещото лице се установява, че на 05.10.2018 г. е извършена специализирана теренна проверка, въз основа на която са определени площите, допустими за подпомагане за кампания 2018 г. Според вещото лице от представените доказателства не е възможно да се установи дали проверяващият служител е посетил процесния парцел при извършената проверка и как е преценил състоянието му. От координатите на приложените по делото снимки, направени при извършената проверка, се установява, че проверяващият служител е бил на разстояние, от което не е възможно да се види процесният парцел и да се направят непосредствени констатации за състоянието му. От ответника в производството не са ангажирани доказателства в тази насока, а в негова тежест е да докаже, че са били налице фактическите основания, послужили за издаването на процесната заповед, в оспорената ѝ част, съобразно разпоредбата на чл. 170, ал.1 от АПК.

Съдът приема, че не е безспорно, че при извършената специализирана теренна проверка на процесния парцел са спазени указанията, дадени в част VI извършване на специализирани теренни проверки, т. 1 от Приложение № 2 към № Заповед № РД 09-757/10.08.2018 г. на министъра на земеделието, храните и горите, а именно снимките да бъдат направени на места, които предоставят възможност от снимката да се придобие достатъчна представа за състоянието на проверяваната площ, което е от съществено значение за установяването на фактите, относими към преценката да допустимост на заявеното от жалбоподателя БЗС.

Като правно основание за изключване на заявеното БЗС от специализирания слой площи, допустими за подпомагане за 2018 г. е посочен чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 2/26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, според който допустими за подпомагане са

постоянно затревените площи по ал. 1, когато на тях има не повече от 100 бр. дървета и/или храсти на хектар с височина над 0,5 м (за видовете от чл. 10, ал. 1, т. 2 - независимо от височината), които са с мозаечно разположение. Съгласно ал. 1 на същата разпоредба, постоянно затревените площи според начина им на ползване са: 1. постоянни пасища за паша на животни - площи с плътна тревна покривка, които се ползват за паша; 2. ливади за косене - площи с плътна тревна покривка, които се ползват за добив на сено/сенаж чрез косене.

След преценка на резултатите отразени в протокола за извършена проверка, е направен извод, че заявеното от жалбоподателя БЗС е площ, недопустима за подпомагане, тъй като в него има повече от допустимите дървета/храсти и не е изпълнено изискването на чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредбата.

Съдът приема, че този извод е необоснован, тъй като не е доказано по категоричен начин, че в заявеното БЗС от жалбоподателя са налице дървета/храсти.

При изготвяне на заключението вещото лице е констатирало след извършена проверка в публикуваната в GoogleEarth цифрова ортофотокарта от 25.08.2018 г., че в процесното БЗС не се виждат групи от дървета или високи храсти. От показанията на свидетеля И. също се установява, че в заявения парцел не е имало дървета и храсти, тъй като е бил почистван.

От административния орган не са ангажирани доказателства оборващи заключението на вещото лице, нито пък същото е оспорено от процесуалния представител на ответника.

С оглед изложеното, съдът приема, че процесната заповед, в оспорената ѝ част, в която извън одобрения специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г. е останал заявения от жалбоподателя парцел 67413-21-17-2, находящ се в [населено място], [община], област Б., е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена в тази си част.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в производството в размер на 1 160 лв., от които 500 лв. заплатено адвокатско възнаграждение, съобразно договор за правна помощ и съдействие, 650 лв. заплатено възнаграждение на вещо лице и 10 лв. заплатена държавна такса. Направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност съдът намира за основателно. Съгласно чл. 8, ал. 2 ,т. 7 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения по административни дела без определен материален интерес по ЗПЗП възнаграждението е 500 лв. Претендираното за присъждане от съда на допълнително заплатено адвокатско възнаграждение в размер на още 500 лв. не следва да бъде присъждано, поради липса на фактическа и правна сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 62 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. В. М. Заповед № РД 09-229/01.03.2019 г., издадена от министъра на земеделието и храните, в частта, в която извън одобрения специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2018 г. е останал заявения от жалбоподателя парцел 67413-21-17-2, находящ се в [населено място], [община], област Б..

ВРЪЩА преписката на министъра на земеделието, храните и горите за ново произнасяне по отменената част от заповедта.

ОСЪЖДА ДФЗ да заплати на Н. В. М. с [ЕГН], с адрес: [населено място], ул. „259-та“ 1А, сумата от 1 160 лв. /хиляда сто и шестдесет/, представляваща разноси в производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: