

Протокол

№

гр. София, 10.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12321** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. А. Т. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ц.-Р., с пълномощно на лист 123 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ СОФИЯ - ГРАД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно на лист 135 от делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Р. – Водим допуснатия ни до разпит свидетел. Представям два броя решения, а именно: Решение № 193/05.03.2024 г. и Решение № 200 от 06.03.2024 г. на

Административен съд Разград, с които решения, съдът окончателно е отменил решенията, с които е отказано изплащане на обезщетение и помощи от ДОО. Те обхващат периодите преди настоящото дело, т.е. от 16.01.2022 година, денят на раждането мисля, до 26.02.2022 г. и след това от 26.02 до края на април месец. Прилагам и платежно нареждане, от което се вижда, че има извършено плащане.

Юрк. П. – Запозната съм със съдебните решения. Със същите не се решава спорът по съществото, а само преписката се връща за произнасянето на Директора на ТП на НОИ Разград. От друга страна ТП на НОИ София град не е страна по делата.

Адв. Р. – В процесните решения са коментирани правата на жалбоподателя, тъй като не са разглеждани по делото, което коментирахме в предходното съдебно заседание, което касае жалбоподателя, изследван е детайл, където е безспорно установено, чрез свидетели, че жалбоподателката е живяла и е полагала труд на територията на Република България.

Юрк. П. – Отново подчертавам, че ние не сме страна по делото, от което следва, че мотивите не са задължителни за нас.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените в съдебно заседание писмени документи като доказателства.

С оглед допуснатия до разпит свидетел и след като изслуша становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪВЕЖДА в залата допуснатия до разпит свидетел.

Свидетеля предостави лична карта на съда за сверка на личните данни.

СЪДЪТ пристъпва и сменя самоличността на свидетеля.

Е. С. Ф. – 31 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Свидетеля предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетеля обеща да говори истината на поставените задачи.

Свидетеля Ф. на въпроси на адв. Р. – Познавам родители на Ю. А. Т.. Понеже те са от селото, от което съм и аз – Р., [община]. Познавам по добре майка й, колко е лъчезарна и т.н. Знам, че това момиче е работило в Технополис и в детска градина, а пък на нас ни трябваше човек, който да е работил в магазин като продавач консултант. Заради това всички се спряхме на нея, да работи в магазина ни, за дрехи втора

употреба. Магазинът се намираше в [населено място], на [улица], мисля, че беше. Преди това също сме ползвали магазина, но за друга наша фирма, тогава беше „заведение за бързо хранене“. Аз съм управител на тогавашната фирма „Фелис 93“ ЕООД, а сега „Аеф консулт“ ЕООД. През май месец беше откриването на магазина и тогава съм я назначила, през 2021 г. Магазинът работи до 02.2022 г., а тя е работила до август 2021 година, след това назначихме друга служителка. Т.е. тя е работила при нас около три,пет месеца. Тя е работила само и единствено в този магазин на [улица]. Тя каза, че е бременна през август месец, представи болничен и се наложи да назначим друг човек.

Свидетеля Ф. на въпроси на юрк. П. – Имам обяснение за това, че жалбоподателката е работила в магазина, който се намира в Разград, а в трудовия договор пише, че местоработата ѝ е в [населено място], получила се е някаква техническа грешка. Защо [населено място], защото в началото имахме намерение да отриваме склад в това село, искахме да работим с нашите контрагенти в Германия.. Първоначалните ни намерения бяха тя да работи там. Но след това не се случиха нещата с откриване на този склад, заради това открихме магазин за дрехи втора употреба, малък, и заради това остана такава техническа грешка. Относно това, дали имаме писмени документи, които да удостоверяват, че тя е работила там, мисля, че сме имали една или две, ако не се лъжа, проверки от инспекцията по труда, в които може тя да се е подписала върху протокола, с който се доказва, че е минала такава проверка. В момента ги нямам тези документи в мен. Когато работеше в магазина за дрехи, тя не беше материално отговорно лице. Тя работеше само с касов апарат, останалата работа със стоките, приемането, работата с доставчиците, имаше назначен прокурист.

Свидетеля Ф. на въпроси на съда – Назначихме Ю. А. Т. на длъжност - Продавач консултант. Тя продаваше стоките, приема парите, връща ресто и т.н. В този момент, аз бях бременна, в девети месец и имаше прокурист, който се занимаваше със зареждането, взимането на оборота и стоката, а тя просто обслужваше клиентите. Тя подреждаше стоката. Не мога да се сетя, дали тя или той, са се подписали на отчетите. Прокуристът е ходил всеки ден, а всяка седмица получавахме стока в магазина.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидетеля Ф. на въпроси на съда – Ние публикувахме обява, че търсим да назначим служител на длъжност „продавач консултант“ в магазин за дрехи втора употреба. Имахме няколко кандидати за позицията, които се явиха на интервю за работа. Тя не знаеше на кой е фирмата, но аз като я видях естествено, че я харесах, тъй като познавах семейството ѝ, така става по лесно, а и това, че вече беше работила на такава длъжност, беше по-добре.

Свидетеля Ф. на въпрос на адв. Р. – Моята идея за отварянето на магазин беше да започнем допълнителна дейност и в България. Пак казвам, че началните ми намерения бяха да имаме склад и малки магазинчета, не станаха нещата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

След като изслуша становището на страните и с оглед изчерпването на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

Адв. Р. – Аз не знам дали е извършена проверка от ДИТ в магазина, където е работила моята доверителка, но с оглед обстоятелството, че свидетелката заяви, че е извършвана такава проверка, то моля да ми бъде дадена възможност да представя протоколите от извършената проверка, ако има такава в определения от Вас срок.

Юрк. П. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

На основание чл. 170, ал. 3, вр. ал. 1, от АПК, СЪДЪТ намира за необходимо да УКАЖЕ на жалбоподателя, че от изслушаните днес свидетелски показания, става ясно за наличието на проведени проверки от Дирекция „Инспекция по труда“ през 2021 година, които могат да установяват благоприятни за жалбоподателя обстоятелства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира като доказателства, извършените проверки от „Дирекция „Инспекция по труда“ за периода от май месец 2021 г. до август месец 2021 година, за които се твърди, че са подписани от жалбоподателката; дали са извършвани такива проверки от Дирекция „Инспекция по труда“ в предприятието, в което е работила жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 15.05.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, СГП редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: