

Протокол

№

гр. София, 20.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **876** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен, не се представлява.

Съдът докладва постъпили с днешна дата писмени бележки от КЗЛД чрез процесуалния й представител, с изразено становище по хода на делото, по доказателствата, по съществуването на спора и по разноските.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Д. А. – редовно уведомен, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА доказателствените искания на заинтересованата страна, формулирани в 13 пункта в т. 6 от представената в предходно съдебно заседание молба (л. 386-гръб и л. 387), с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА лична и гражданска позиция на заинтересованата страна А. А., постъпила на 23.05.2025г.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считам представеното изложение от заинтересованата страна за непълно, неоснователно и съдържащо много неверни и необосновани твърдения. По отношение на доказателствените искания моля да бъдат оставени изцяло без уважение. Искането по т.1 е напълно неотнормимо към предмета на делото, въпросът за наличието на досъдебно производство по процесния случай не е преюдициален за настоящото производство. По т. 2 - протоколът от последното заседание пред административния орган е наличен по преписката. Оспорването на съдържане на документ е недопустимо, поради което искането за изслушване на аудио запис от заседанието следва да бъде отхвърлено. По т.3 – в административното производство пред КЗЛД беше разпитан един от въпросните служители и считам, че няма основание за повтаряне на същите процесуални действия, още повече че не е посочено за какви факти и обстоятелства се иска разпит на посочените свидетели. Заинтересованата страна имаше възможност да задава въпроси към свидетеля. Искането по т.4 е извън предмета на спора, който по същността си касае законосъобразността на решението на КЗЛД. Всички данни на заинтересованото лице са заличени с изключение на тези, които се отнасят за целите на водените досъдебни и съдебни производства. По т.5 – считам, че въпросът е изцяло неотнормим към предмета на настоящото производство, в което не се изследва дали има или не нарушения на БНБ. По т. 6 – искането е недопустимо, заинтересованата страна към днешна дата не е подала жалба. За неотнормими считам и исканията по т.7. Неотнормимо е и искането по т.8 относно всякакви други производства, водени от г-н А. А., които нямат връзка с представяването от мен дружество-жалбоподател. Заявените от т.9 до т.13 искания не представляват доказателствени такива, освен това касаят отговори на въпроси, по които банката не е страна. Относно преюдициалните запитвания заявявам, че споделям напълно мотивите, които съдът изложи в предходното съдебно заседание. Няма да соча нови доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А.: Поддържам доказателствените искания. Представям с молба, с препис за другата страна, Решение № ППН-01-866/2020 от 07.05.2025 г. на КЗЛД по идентичен казус, който моля да приемете като доказателство по делото и да го съобразите при поизнасянето си по същество. В преписката не е наличен нито един документ от началото на производството през 2020 г., което е заведено пред КЗЛД, а са представени само документи, които са след постановяването на акта по адм. дело № 9607/2022 г. на АССГ, т.е. съдът не може да вземе обективно решение, ако не е запознат с цялата преписка. Представям молба, с препис за ответника, с посочени нарушения в настоящото съдебно производство, които ако не считате, че следва да бъдат отстранени, моля за отвод на съдията. Към този момент нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира доказателствените искания на заинтересованата страна, заявени в предходното съдебно заседание, за неоснователни по следните съображения:

По т. 1, 3 и 8 – по делото са налични достатъчно доказателства относно правнорелевантните факти, поради което липсва необходимост от събирането на горепосочените доказателства, доколкото това не би допринесло за допълнително изясняване на фактическия състав на нарушението.

По т. 2, 4 и 5 – исканията, свързани с участието и правомощията на БНБ са неотнормими към предмета на спора, касаещ извършено от „Юробанк България“ АД нарушение на правилата за защита на личните данни, а формулираното в т. 4 искане е извън правораздавателната власт на

съда.

По т. 7 – заявеното експертно изследване на претърпените от засегнатото лице вреди няма връзка с предмета делото, тъй като правото на обезщетения не е предмет на настоящото съдебно производство.

По т. 9 – посочената информация е служебно известна на съда.

По т. 6, т. 10 – т. 13 – изложеното не обективира доказателствени искания, а по естеството си представлява позиция по съществува на спора.

Относно днес представената молба с искане за отстраняване на твърдяни процесуални пороци в настоящото съдопроизводство страната разполага с възможност да ги релевира при евентуално касационно оспорване на крайния съдебен акт.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от заинтересованата страна с молба в предходното съдебно заседание.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на заинтересованата страна, заявени в 13 пункта в т. 6 от представената в предходно съдебно заседание молба.

ПРИЕМА днес представеното Решение № ППН-01-866/2020 от 07.05.2025г. на КЗЛД.

СЪДЪТ по искането за отвод счита, че не са налице основания да се отведе от разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на заинтересованата страна за отвод на съдебния състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По всички съображения, изложени от наша страна срещу процесното решение моля да постановите решение, с което да отмените същото в цялост. Считаю, че актът на комисията е вътрешно противоречив и изложените в него мотиви за наличие на ефективна и достатъчно пространна процедура и политика относно кандидатстването и отпускането на потребителски кредит, както и относно въвеждането на записи в Централния кредитен регистър, дава гаранции за защита на личните данни на потребителите и в същото време комисията установява нарушение и налага имуществена санкция, както и дава предписания за подобряване на тази политика без конкретно посочване какви мерки биха били в повече на тази 7-степенна система за идентификация. Затова считаю, че решението на комисията е незаконосъобразно и то не постига целения резултат. Не считаю, че има нарушения и това се установява от доказателствата по делото. По делото е доказано, за разлика от други преписки по жалби на г-н А.

А., че пред банката е предоставена и е преминала през ръцете на няколко банкови служители в банковия офис оригинална пластика на личната карта, която към този момент е била напълно валидна, т.е. кредитът е отпуснат с един валиден документ за самоличност и не е вярно, че в банката е работено по хартиено копие. Кой се е явил пред банката - той или друго лице без негово съгласие, разполагащо с личната му карта или с негово съгласие, това не е от нашата компетентност, а от компетентността на разследващите държавни органи. Важно в случая е, че банката е приложила процедурата по идентификация и е следвала процедурите си по регистрация на кредита в ЦКР, където също банката извършва обработване на лични данни. Важното в случая е, че тогава, когато влиза в сила решение, установяващо недължимост на тези кредитни задължения от лицето г-н А. А. в рамките на същия отчетен период, банката незабавно предприема действия за корекции в ЦКР за заличаване на данни в собствената си банкова система, служебно закриване на всички банкови сметки и всякакви други обработени лични данни, с което проявява уважение към влезлия в сила съдебен акт, който по гражданското дело се ползва със сила на присъдено нещо. В нито един момент банката не е могла по-рано да направи това, независимо че по хода на настоящото административно производство е била запозната с дадени експертизи. Не е вярно, че сме изразявали съгласие с тях, но те не са от естество да провокират подобно поведение в кредитна институция, която действа въз основа на влезли в сила съдебни решения за валидност или договори за кредит за съществуване или за несъществуване на кредитни задължения. Банката е предприела необходимите средства предвидени в общия регламент с цел ограничаване на обработването на личните данни на жалбоподателя. Точно по това нашият случай, по който сме в момента пред Вас, се различава както от казуса на банка ДСК, така и от казуса на УниКредит Б. – разликите са съществени. Не следва да се извежда извод за неправилност на обжалваното от нас решение на КЗЛД, от това че на тях са наложени санкции по 100 000лв., а на нас 10 000лв. Комисията установи, че процедурата по идентификация в банката е спазена, докато при случая по банка ДСК те са имали проблеми с идентификацията. Това се отразява неминуемо на обработването на личните данни, а що се отнася до УниКредит Б. – санкцията е наложена по съвсем други по вид нарушения на общия регламент, изразяващи се в това, че УниКредит Б. не са извършвали последващи действия като администратор, нито са предприели действия за изтриване на данните, каквито Пощенска банка е направила, както и че банката не е уведомила регулатора, което не е относимо за нашия случай, т.е. не може да се слага знака за равенство. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските с включена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение по чл.78 ГПК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А.: Чувствам се незащитен от българската държава и моите основни права са нарушени многократно. Възразявам срещу решението на КЗЛД и считам, че то следва да бъде отменено по мотиви, които съм изложил писмено. В становището си съм споменал, че моите оплаквания са не само за регистрирането на спорния заем, а и за издаване на кредитна карта в същия ден на мое име. КЗЛД е разгледала само оплакванията ми за този заем, но не се е произнесла за оплакването ми за неправомерно издадената кредитна карта, т.е. Комисията не се е произнесла по жалбата ми в цялост. При напълно идентична фактическа обстановка КЗЛД, въпреки указанията по адм. дело № 9607/2022г. на АССГ, отстранява мотиви в хипотезата на чл.83, т.е. не се е съобразила с идентично производство, при което има мотиви по чл.83, ал.5, буква „а“ и чрез отстраняването на този мотив е довела до неспазване на влязло в сила Определение № 1278 по адм. дело № 9607/2022г. Като съществено процесуално нарушение считам неспазването на разпоредбата на чл.38 на ЗЗЛД, която вмениява задължения на

административния орган да ме информира за движението и развитието на административното производство в рамките на 4 месеца от подаването на жалбата. Това бездействие на Комисията е довело до необосновано забавяне на административното производство и до изтичане на преклузивния срок за привеждане в изпълнение на наложената на нарушителя имуществена санкция. Искам да декларирам пред съда, че не отговаря на истината твърдението на „Юробанк България“ АД, че е съдействала на засегнатото лице. Видни са доказателства, че повече от година от изразеното съгласие със заключението на експертизата в административното производство дружеството-жалбоподател е продължило да напомпва на мое име експозиции в ЦКР със задължения към тяхната банка и моите лични данни са продължили да бъдат обект на нарушение на правилата за тяхната защита.

ЮРИСКОНСУЛТ П. /реплика/: Цитираното адм. дело № 9607/2022г. на АССГ разрешава единствено процесуален въпрос, а именно - съществувало ли е основание за спиране на административното производство. Не е налице произнасяне на съда по съществуващото на спора и задължителни за Комисията указания по същество, поради което считам, че това дело е неотнормимо към предмета на спора. По отношение на твърдението на заинтересованата страна за изразено от страна на „Юробанк България“ АД съгласие със заключението на експертизата по преписката, аз лично такива твърдения не съм правила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: