

РЕШЕНИЕ

№ 3406

гр. София, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **385** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145-146 от АПК, вр. чл. 22 от ЗЕ, вр. Наредба № 3/2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Образувано е по жалба Вх. № 43946/16.12.2021г. по описа на АССГ, на Кооперация "И. М", ЕИК:[ЕИК], [населено място] бряг, представлявана от Н. Й. Н., чрез процесуален представител адв. Г. С., против Решение № Ж – 838 от 17.11.2021г. на КЕВР, с което по жалбата на кооперацията срещу „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място], по повод заявление с вх. № 1658 от 16.07.2015г. и постъпили последващи заявления с вх. № В-08-00-2 от 18.01.2018г., 31.01.2018г., 16.02.2018г. и 21.02.2018г., 05.05.2021г., 08.06.2021г., 26.08.2021г., 20.09.2021г., 15.10.2021г. и 18.10.2021г., на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, КЕВР по т.1 от Решението прекратява производството по жалбата в частта по отношение на достъпността на предоставените ВиК услуги в имота, поради неоснователност и по т. 2 на основание чл. 41, ал. 4, т. 1 от Правилника за дейността на КЕВР, прекратява производството по жалбата в частта относно законността на промяната на титуляря по партида с абонатен № 52884 поради липса на компетентност и изпраща по т.3 копие от решението за сведение на „Български ВиК холдинг“ ЕАД, Министерство на вътрешните работи, Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „икономическа полиция“, във връзка с образувана прокурорска преписка с № 29848/2021 г. по описа на Столична районна прокуратура, и Министъра на регионалното развитие и благоустройството, за сведение.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено в противоречие със задължителните указания, дадени с влязло в сила Решение № 91 от 07.01.2019 г. на АССГ, трето отделение, 46 състав по адм. дело № 4825 от 2018г., оставено в сила с Решение № 5485 от 29.04.2021г. на Върховния административен съд (ВАС), трето отделение, по адм. дело № 1839 от 2019г., с което е отменено Решение № Ж-181 от 22.03.2018 г. на Комисията на енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), поради което го намира за „недопустимо“. Жалбоподателят твърди, че КЕВР, е прекратила производството, на идентично основание, като не е изпълнила задължението си да се произнесе по същество на жалбата, доколкото същата попада в предметния обхват на чл. 22, ал.1, т.1 от ЗЕ и чл. 142, ал.1, т. 1 от Наредба № 3/2013г. Излагат се съображения за необоснованост на акта и неправилност на същия. Иска се от съда да отмени решението и да се върне делото на КЕВР, за произнасяне по преписката. Депозира подробни писмени бележки. Претендират се съдебно-деловодни разноски.

Ответникът КЕВР, чрез процесуалния си представител юрк. И., в съпроводително писмо, в съдебно заседание и писмени бележки, изцяло оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, поради което се иска от съда, същата да се остави без уважение. Претендира разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД-гр. П., не изпраща представител, не депозира становище. Същото е искало и получило електронен достъп по делото.

Софийска Градска Прокуратура, не изпраща представител, не депозира становище.

Въз основа на приетата административна преписка по делото, присъединеното адм.д. № 4825/2018 по описа на АССГ, като прецени представените по делото писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност и становищата на страните, съдът приема от фактическа и правна страна следното:

С оспореното Решение № Ж – 838 от 17.11.2021г. КЕВР се е произнесла по жалба на Кооперация „И. - М“, [населено място] бряг срещу „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място] по повод заявление с вх. № 1658 от 16.07.2015г. и постъпили последващи заявления от г-н Н. Н. - председател на кооперация „И. - М“, с вх. № В-08-00-2 от 18.01.2018 г., 31.01.2018 г., 16.02.2018 г. и 21.02.2018 г., 05.05.2021 г., 08.06.2021 г., 26.08.2021 г., 20.09.2021 г., 15.10.2021 г. и 18.10.2021 г. Производството пред КЕВР, е във връзка и в изпълнение на Решение № 91 от 07.01.2019 г. на АССГ, Трето отделение, 46 състав, по адм. дело № 4825 от 2018 г., оставено в сила с Решение № 5485 от 29.04.2021 г. на Върховния административен съд (ВАС), Трето отделение, по адм. дело № 1839 от 2019 г., с което е отменено предходно Решение № Ж-181 от 22.03.2018 г. на КЕВР.

С Решение № Ж-838 от 17.11.2022 г., КЕВР на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ) е прекратила производството по жалбата, в частта по отношение на достъпността на предоставените ВиК услуги в имота, поради неоснователност, а на основание чл. 41, ал. 4,

т. 1 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация (Правилника) е прекратила производството по жалбата в частта относно законността на промяната на титуляря по партида с абонатен № 52884,

поради липса на компетентност. КЕВР е изпратила копие от решението на „Български ВиК холдинг“ ЕАД, в качеството му на едноличен собственик на капитала на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място] - за сведение, на Министерство на вътрешните работи, Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Икономическа полиция“, във връзка с образувана прокурорска преписка с № 29848/2021 г. по описа на Столична районна прокуратура, вх. № 513000-47478/2021 по описа на СДВР, относно сигнал, заведен в Столична районна прокуратура от Н. Н., ведно с копие на преписката и на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, за сведение.

Жалбоподателят излага твърдения, че оспореният административен акт, противоречи на влязло в сила съдебно решение, поради което го намира за „недопустим“. В конкретния случай няма предявен иск по реда на чл. 177, ал.2 от АПК, а следва да се приеме, че се оспорва законосъобразността на оспорения акт. Нормата на чл. 177, ал. 2 от АПК е императивна и постановява, че : „Актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Всеки заинтересован може да се позове на нищожността или да поиска от съда да я обяви“. Правната последица, която законодателят е придал на влязлото в сила съдебно решение е неговата сила на присъдено нещо. Тя е абсолютна отрицателна предпоставка за последващо решаване или пререшаване на правен спор, решен от съда. Силата на присъдено нещо се формира по отношение на правния спор, доколкото в процесния случай, е отменено прекратително решение на КЕВР, на етап допустимост на производството, без да е изследван и решен поставения въпрос по същество и именно с тези указания е върната преписката за произнасяне по същество и продължаване на административното производство, съгласно Решение № 91 от 07.01.2019 г. на АССГ, влязло в сила на 29.04.2021г., съгласно Решение № 5485 от 29.04.2021 г. на Върховния административен съд (ВАС), Трето отделение, по адм. дело № 1839 от 2019г., с което е отменено предходно Решение № Ж-181 от 22.03.2018 г. на КЕВР. КЕВР, в изпълнение на влезлия в сила съдебен акт е приело Решение № Ж-838 от 17.11.2022 г., като е разгледала жалбата по същество и е извършила е проверка по нея, провела е производство по събиране на доказателства по реда на чл. 143 и чл. 144 от НЛДЕ. Установила е фактите и обстоятелствата по отношение на откриването на партида в имота, предоставянето на услугата водоснабдяване и се е произнесла, като в т. 1 от решение изрично е посочено, че приема жалбата по отношение достъпността на услугата за неоснователна. В тази връзка не е налице и хипотезата на чл. 177, ал. 2 от АПК. Цитираната разпоредба, обявява за нищожни актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, като същата предоставя защита на лица, засегнати от неизпълнението на окончателно съдебно решение чрез последващо издадени актове или предприети от органа действия, които му противоречат. Когато съдът отменя административния акт и изпраща преписката за ново разглеждане, административното производство остава висящо и приключва тогава, когато административният орган, компетентен да регулира спорното правоотношение, се произнесе със законосъобразен административен акт, който не е обжалван или е съдебно потвърден. Настоящия случай не попада в приложното поле на чл. 177, ал. 2 АПК и оспореният акт в настоящото съдебно производство не е нищожен.

Решение № Ж-838 от 17.11.2022г. е постановено от компетентен орган, в съответствие с правомощията на КЕВР да осъществява регулиране на водоснабдителните и

канализационните услуги, възложени ѝ с разпоредбите на чл. 5, ал. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ) и на чл. 10, ал. 1 от ЗЕ. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на потребители срещу ВиК оператори, свързани с предмета на регулиране по ЗРВКУ. Според чл. 1 от ЗРВКУ, този закон урежда регулирането на цените, достъпността и качеството на В и К услугите, извършвани от експлоатационните предприятия за В и К услуги, наричани ВиК оператори.

Решение № Ж-838 от 17.11.2022 г. е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма. Решението съдържа мотиви, които дават възможност да се разберат фактическите и правни основания за издаването му.

Решение № Ж-838 от 17.11.2022г. е постановено при спазване на административнопроизводствени правила. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в глава IX, раздел I, озаглавен „Жалби“ от НЛДЕ. Със Заповед № 3-В-16 от 06.08.2021 г. на председателя на Комисията, изменена и допълнена със Заповед № 3-В-21 от 27.09.2021 г., на основание чл. 10, ал. 1, т. 2 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация (Правилника) е сформирана работна група със задача: при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на Решение № 91 от 07.01.2019 г. на АССГ, по адм. дело № 4825 от 2018 г., да разгледа и анализира преписка, постъпила в КЕВР с вх. № В-08-00-2 от 17.01.2018 г., за разглеждане на подадена от Кооперация „И. - М“, [населено място] бряг жалба срещу „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място] по повод заявление с вх. № 1658 от 16.07.2015 г. и постъпили последващи заявления от г-н Н. Й. Н. - председател на кооперация „И. - М“ с вх. № В-08-00-2 от 18.01.2018 г., 31.01.2018 г., 16.02.2018 г. и 21.02.2018 г.

При новото произнасяне КЕВР е отчела изрично изложеното в мотивите на влязлото в сила Решение № 91 от 07.01.2019 г. на АССГ, а именно, че преписката, с която е била сезиран КЕВР с Решение на ВАС № 295 от 09.01.2018 г., относно искане за установяване на законосъобразността на административната процедура, във връзка с подадено заявление на 27.02.2008 г. от ЕТ „Данаил Данов -95“ за промяна на титуляра на партида за предоставяне на ВиК услуги за УПИ VII 2488, кв. 180, Индустриален квартал, [населено място] бряг „попада в хипотезата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката и чл. 142, ал. 1, т. 1 от НЛДЕ, тъй като е жалба на потребител срещу ВиК оператор, свързана с предмета на регулиране по ЗРВКУ“. С Решение № 91 от 07.01.2019 г. АССГ приема, че по преписката „регулаторът дължи извършване на цялостна проверка със събиране на всички необходими доказателства, за изясняване на обстоятелствата съобразно изискванията на чл. 144, ал. 1 от НЛДЕ“. В Решение № 91 от 07.01.2019 г. АССГ е направил извода, че КЕВР не е извършила проверка и не е събрала (обсъдила) всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по случая, в изпълнение на изискванията на чл. 144, ал. 1 от НЛДЕ, доколкото „изпращайки преписката по искането на кооперацията, по подведомственост на КЕВР, ВАС е дал указания за извършване от органа на проверка и събиране на доказателства“, поради което органът „е задължен да извърши проверка на лице ли е нормативна регламентация за произнасяне по сезиращото искане, и ако да, то следва да се произнесе“.

Съобразявайки се с така посочените мотиви, Комисията е поставила за ново разглеждане искането на Н. Н. - председател на кооперация „И.-М“ за установяването

на законосъобразността на административната процедура, във връзка с подадено заявление от ЕТ „Д. Д. -95 с дата 27.02.2008 г. за промяна в титуляря на партида за предоставяне на ВиК услуги за УПИ VII 2488, кв. 180, Индустриален квартал, [населено място] бряг.

От представените и приети по делото доказателства се установява, че в съответствие с чл. 144, ал. 1 от НЛДЕ КЕВР е извършила проверката на подадената жалба и е събрала всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея. В тази връзка КЕВР с писма с изх. № В-08-00-2 от 19.08.2021г., 14.09.2021г. и 14.10.2021г. е изисквала от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД [населено място] и от Н. Н., представляващ кооперация „И. М“, да представят по преписката конкретна информация и относими по случая документи. Всички представени от ВиК оператора и от жалбоподателя отговори, становища и доказателства, описани в решението, са подробно анализирани и обсъдени в мотивите на оспореното решение.

В резултат на извършения анализ на предоставените документи по преписката, КЕВР е приела за установено следното: Във връзка с влязло в сила Решение № 295 от 09.01.2018 г. на Върховен административен съд на Република България по адм. дело № 9585 от 2016г., делото е изпратено като преписка (вх. № В-08-00-2/17.01.2018 г.) на КЕВР за разглеждане на подадената от Кооперация „И. - М“, [населено място] бряг жалба срещу „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място] по повод заявление с вх. № 1658 от 16.07.2015г. за възстановяване на партидата на водоснабдените имоти на кооперацията, с идентификатори 80501.807.120 и 80501.807.121. С писмено изявление (заявление) - от 21.02.2018г. от Н. Н. е формулирано искане за установяването на законосъобразността на административната процедура, във връзка с подадено заявление от ЕТ „Д. Д. -95 с дата 27.02.2008 г., за промяна в титуляря на партида за предоставяне на ВиК услуги за имот с адрес: УПИ VII 2488, кв. 180, Индустриален квартал, [населено място] бряг.

Във основа на представеното писмо изх. № 20-11190-01.03.2016г. на Агенцията по геодезия, картография и кадастър до Административен съд [населено място], е установено, че територията на имот пл. № 2488, в стр. кв. 180 по ПУП на [населено място] бряг е била урегулирана в общо четири УПИ - съответно VII-2488, X.-2488, X.-2488 и IX-2488. Подробният устройствен план - план за регулация /ПУП-ПР/ за тези имоти се администрира и поддържа от [община] бряг по реда на ЗУТ. Тъй като е налице приложен регулационен план, тези четири УПИ са нанесени като четири отделни поземлени имота в одобрените със заповед № РД-18-40/14.08.2012 г. на изп. Директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър кадастрална карта и кадастрални регистри /КККР/ на [населено място] бряг, поддържани понастоящем от СГКК, [населено място] - 80501.807.120, 80501.807.121, 80501.807.122 и 80501.807.127. Като в одобрения КРНИ на [населено място] бряг като собственик на горепосочените четири поземлени имота е записана Държавата, без документ за собственост.

Прието е, че видно от писмо с изх. № ДС-18-214 от 03.08.2015г. на Областния управител на област П. до „ВиК - еднолично ООД“, [населено място], „поземлен имот с идентификатор 80501.807.120 по кадастралната карта на [населено място] бряг(УПИ X., кв. 180 по ЗРП на [населено място] бряг) е частна държавна собственост, с начин на трайно ползване „стопански двор“, актуван с А. № 3900/2402.2006 г. Имотът се управлява от Министерство на земеделието и храните. От служебно поисканата информация от [община] бряг относно собствеността на сградите в имота, е

установено, че същите са собственост на Д. Г. Д. от [населено място] бряг и ЕТ „Данаил Данов-95“ - с .Реселец.“.

Установено, е че на 27.02.2008 г. партидата е прехвърлена на ЕТ „Данаил Данов-95“. след подадено заявление във „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място] за прехвърляне на партида с абонатен № 52884, ведно с приложени доказателства за придобито право на собственост (Справка от служба по вписванията с дата 17.02.2003 г.; Постановление за възлагане на недвижимо имущество от 02.01.2001 г.; Постановление за поправка на постановление за възлагане на недвижим имот от 18.03.2003 г.; Постановление за възлагане на недвижимо имущество от 12.11.2002 г.).

Установено е, че имотът е водоснабден, като потреблението на вода по процесната партида се отчита по водомер. Към момента има водоподаване към имота.

Предвид горното и след анализ на нормативната уредба, КЕВР е приела, че достъпността на предоставяната ВиК услуга и разглеждането ѝ е в компетентността на КЕВР, тъй като е свързана с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), определен в чл. 22, ал. 1, т. 1 на същия по следния начин: „Този закон урежда регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, извършвани от експлоатационните предприятия за водоснабдителни и канализационни услуги, наричани по-нататък „В и К оператори“.

Установено е също така, че ВиК операторът е захранил с питейна вода целия УПИ VII-2488, кв. 180 в [населено място] бряг по партида с абонатен номер 52884 с едно сградно водопроводно отклонение - така както изисква чл. 20, ал. 1 от Наредба № 4 от 17 юни 2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации (Наредба № 4/2005 г.) „Чл. 20. (1) За водоснабдяването на застроен поземлен имот се проектира едно сградно водопроводно отклонение.“, на което СВО е монтиран измервателен уред, по който се отчита потреблението в имота. Следователно имотът е водоснабден, ВиК услугите са достъпни за ползвателите на имота и достъпността на ВиК услугите, подлежаща на разглеждане от Комисията, е изпълнена от оператора.

КЕВР, е изложил в решението правни мотиви и е изследвал приложимата нормативна уредба, съгласно указанията на влязлото в сила съдебно решение, като е приел, че: откриването, промяната и закриването на партида е уредено в Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място] (Общи условия). Към 2008 г. действащи общи условия са били, одобрените с Решение № ОУ-054 от 03.07.2006 г. на ДКЕВР, изменени и допълнени с Решение № ОУ-012/04.06.2007 г. В Глава осма „Ред за откриване, промяна и закриване на партида“ се съдържа редът за откриване, промяна и закриване на партида. В чл. 57, ал. 2 от раздел първи „Откриване на партида“ на Общите условия е предвидено, че ВиК операторът открива партида с потребителски номер на потребителите при подаване на заявление по образец и представяне на документи, съдържащи данни за идентификационните белези по ал. 1. По отношение юридическите лица, ал. 1 от същия чл. 57 предвижда потребителите да се идентифицират пред оператора по следния начин - с пълно наименование, седалище и адрес на управление, адрес за

кореспонденция и съдебна регистрация, лицето което ги представлява, БУЛСТАТ, банкова сметка, документ, удостоверяващ правото му собственост или вещно право на ползване или писмена декларация-съгласие по чл. 2, ал.3, а едноличните търговци - с предходните данни и ЕГН.

От доказателствата по приетата административна преписка, КЕВР, е приел, за установено, че във Вик дружеството не се съхраняват документи, свързани с откриването на партида на абонат № 52884 - ЕИК/Булстат, административен адрес, адрес на платеца и адрес на абоната. За периода преди 27.02.2008 г. се установява единствено, че като титуляр на партидата на УПИ VII-2488, кв. 180 е регистрирана ЗК „И.-М“. Нито в хода на административното производство, нито при съдебното оспорване се представиха доказателства за правоприменение по отношение на жалбоподателя.

КЕВР е обследвала и правилата за промяна на партидата в раздел втори от Глава осма с членове от 58 до 61 включително. В чл. 58, ал. 1 от Общите условия е регламентирано, че при промяна на собствеността или на вещното право на ползване новият и/или предишният собственик или ползвател са длъжни да подадат до Вик оператора в 30-дневен срок заявление по образец за откриване, промяна или закриване на партида, като представи документи, удостоверяващи придобиването или прекратяването на правото на собственост или на вещното право на ползване на имота.

Комисията е установила, че „партидата с титуляр ЗК „И.-М“ е прехвърлена на 27.02.2008г. на името на ЕТ „Данаил Данов-95“ след представено пред оператора заявление и документи за придобиване собственост на сгради в спорния имот“.

КЕВР е извършила всеобхватен анализ на фактите и обстоятелствата във връзка с откриването на партидата за имота, като ги е съпоставила с действащата нормативна уредба, при което е установено, че партидата с титуляр ЗК „И.-М“ е прехвърлена на 27.02.2008 г. на името на ЕТ „Данаил Данов-95“ в съответствие с нормативната уредба - след представено пред Вик оператора на заявление и документи за придобиване собственост на сградите в спорния имот. Въз основа на представените и изискани документи в хода на административното производство, КЕВР, е приел за неоснователно искането достъпност на Вик услугите за процесния имот, като е изследвало в цялост представените документи и доказателства и отговор и становища на Вик оператора. По същество, без да е изрично посочено в оспорения акт, въз основа на представените по делото документи и множество съдебни решения, за проведени граждански отрицателни установителни иски, съдът прави извод, че жалбоподателят не се легитимира с надлежни писмени доказателства, като носител на правото на собственост върху земята, за която претендира, че има право на възстановяване на партидата, преди 2008г., а същевременно са безспорно установени противопоставими права на титуляра на партидата прехвърлена на 27.02.2008 г. на името на ЕТ „Данаил Данов-95“ в съответствие с нормативната уредба. По делото са представени и приети решение № 153755/28.06.2019 на СРС по гр.д. № 80956/2015, влязло в сила на 07.03.2023г.; Удостоверение И.. № 331/31.01.2023г. на РС-Червен бряг, ведно с постановени съдебни актове; Постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от 19.07.2022г. № 2699/2022 от 20.07.2022г. на

Районна прокуратура П. и др. , от които съдът, както и въз основа на твърденията и становищата представени в писмен вид в хода на съдебното производство, в т.ч. и в представената писмена защита, прави извод, че жалбоподателят има гражданскоправни претенции по отношение на собствеността на процесните имоти, за които е налице с абонатен № 52884 на ВиК П., но от представените по делото доказателства, следва да се приеме, че това са гражданскоправни спорове по материални правоотношения за собственост или облигационни такива, за които не са представени годни и валидни доказателства, че са проведени надлежно искиви производства и влезли в сила съдебни актове, които по безспорен и категоричен начин да легитимират жалбоподателя като титуляр на право на собственост, които съответно да го легитимират и като ползвател с права върху процесната партида. Гражданско-правни спорове по материалното правоотношение, могат и са предмет на разглеждане от компетентния граждански съд, са допустими в предвидените от ГПК давностни срокове за предявяването им и нито административния орган КЕВР, нито административният съд, е компетентен да ги разгледа, а предявяването на административни жалби, по реда на АПК, които целят уреждане на други гражданскоправни правоотношения, извън компетентността по АПК, е форма на заобикаляне на закона, което е недопустимо и по същество представлява злоупотреба с право. При липсата на безспорно установени граждански права на собственост, каквито по делото не са представени въз основа на влезли в сила съдебни актове, правилно и законосъобразно КЕВР, е приело, че по т.1 от диспозитива на оспореното решение, жалбата е неоснователна и като такава е оставена без уважение и е прекратено производството в тази част.

По второто искане на жалбоподателя - Комисията да се произнесе по законността на извършената промяна в титуляра на партида, със законово определения предмет на регулиране по ЗРВКУ (регулиране на цените, достъпност и качество на ВиК услугите, осъществявани от ВиК операторите) КЕВР е приела, че то е извън предмета на регулиране. За да приеме това, Комисията е съобразила, че редът за откриване, промяна, закриване на партиди е уреден единствено в Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от този ВиК оператор. Съгласно чл. 65 от Глава девета на Общите условия (действащи към 2008 г.), приложим в конкретния случай, всички спорове между В и К оператора и потребителите се решават по взаимно съгласие чрез преговори между страните, а при непостигане на съгласие - по реда на Глава седма или по съдебен ред“. Съгласно чл. 55, ал. 3 от Глава седма от Общите условия „Ред за разглеждане на жалби на потребителите“: Когато потребителят не е удовлетворен от отговора и предприетите мерки от страна на В и К оператора, той има право да подаде жалба до ДКЕВР в съответствие с компетентността ѝ по ЗРВКУ и ЗЕ, чрез В и К оператора, който изпраща копие от цялата преписка по случая с приложени доказателства в 3-дневен срок.“.

Аналогично с горното, в чл. 66 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място], влезли в сила от 30.09.2014 г. (одобрени от ДКЕВР с решение № ОУ-09 от 11.08.2014 г. - точка 31) е регламентирано, че всички

спорове между ВиК оператора и потребителите се решават по взаимно съгласие чрез преговори между страните, а при непостигане на съгласие - по реда на Глава седма от Общите условия или по съдебен ред. В чл. 58, ал. 3 (Глава седма) от същите е предвидено правото на потребител да сезира КЕВР с жалба, когато не е удовлетворен от отговора на оператора и предприетите от него мерки, както и когато не е получил отговор в срок, но условие за разглеждане от КЕВР на такава жалба е предметът ѝ да е в съответствие с компетентността на Комисията по ЗЕ и ЗРВКУ. Ето защо, КЕВР не може да излезе извън тази компетентност и да разглежда жалби извън предмета на ЗРВКУ или по актове, чието изпълнение е възложено на други органи.

За пълнота на изложението съдът намира за необходимо да посочи, че изложените от жалбоподателя твърдения относно собствеността на водопроводите и на водомерния възел, чрез които е водоснабден имота, същите нямат отношение с откриването на партида. Доколкото за откриването на партида се изисква да се установи собствеността на водоснабдения имот, съответно ползването му от потребителя, а не се изисква да се установява от кой са изградени водоснабдителните съоръженията, съответно в баланса на кой правен субект са въведени те, кой ги е присвоил и как се разпорежда с тях, каквито именно са твърдения, изложени многократно в жалбите на Кооперация И.-М. Спор относно собствеността на съоръженията в имота следва и може да се реши само от гражданския съд, но не и от КЕВР, или от АССГ. Съответно партидата е открита за водоснабдения имот, а не за водопровода.

С оглед гореизложеното, съдът прави извод, че Решение № Ж-838 от 17.11.2022 г. на КЕВР е правилно и законосъобразно. КЕВР е постановила законосъобразно решение, в рамките на материалната компетентност на регулаторния административен орган при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с приложимия материален закон и с целта му, както и в изпълнение на указанията дадени с Решение № 91 от 07.01.2019 г. на АССГ, по адм. дело № 4825 от 2018 г., оставено в сила с Решение № 5485 от 29.04.2021 г. на ВАС, по адм. дело № 1839 от 2019 г. Не се констатира пороци, обосноваващи отмяна на оспорения акт при извършената проверка от съда по реда на чл. 146 от АПК, поради което и жалбата, като недоказана и необоснована следва да бъде оставена без уважение, а оспореният административен акт оставен в сила.

При този изход на спора и направено своевременно искане, ответникът има право на сторените съдебно-деловодни разноски, които съдът определя в размер на 300 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство и активно процесуално поведение от ответната страна.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд София град,

РЕШИ:

Оставя без уважение Жалбата на Кооперация "И. М", ЕИК:[ЕИК], [населено място] бряг, представлявана от Н. Й. Н., *против* Решение № Ж – 838 от

17.11.2021г. на КЕВР, *като неоснователна.*

Осъжда Кооперация "И. М", ЕИК:[ЕИК], [населено място] бряг, представлявана от Н. Й. Н., **да заплати** на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с адрес: [населено място], [улица], сумата от 300 лв. /триста лева/, *представляваща съдебно-деловодни разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение.*

Решението подлежи на обжалване пред ВАС, в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: