

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9980

гр. София, 21.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в закрито заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **6695** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба от 12.03.2025г., подадена от адв. М. П., процесуален представител на жалбоподателя К. С., с искане за поправка на Решение № 6947 от 27.02.2025г., постановено по адм.дело № 6695/2024г. на АССГ по отношение на претендираните разноски, което е с характер на искане за изменение на същото в частта за разноските.

Твърди се, че оказаната на жалбоподателя правна защита и процесуално представителство по делото не е безплатна. С подаването на жалбата е представен договор за правна защита и съдействие от 12.06.2024г. между жалбоподателя и адв. П. Г., който удостоверява заплащането в брой на договорено адвокатско възнаграждение в размер на 1 500 лв., като именно това възнаграждение се претендира.

Препис от молбата е изпратен на ответника по делото, който изразява становище за неоснователност на същата, като съобразно материалния интерес намира претендираното адвокатско възнаграждение за прекомерно, а с оглед безплатното преупълномощаване на адв. П. от адв. Г., който не се е явил по делото, намира същото и за недоказано.

Съдът след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от легитимирана страна, в законовия срок по чл.248, ал.1 от ГПК и при наличие на интерес от изменение.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК, приложима по силата на препращащата норма на чл.144 АПК постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските.

С решение № 6947 от 27.02.2025г., по адм.дело № 6695/2024г. на АССГ по описа на

Административен съд София - град е изменен Ревизионен акт 22220423003897-091-001 от 08.02.2024г. в частта на установените задължение по ЗДДФЛ за 2019г., потвърден (изменен) в тази му част с решение № 668/17.05.2024г. на директора на дирекция ОДОП С., като установения данък за 2019г. в размер на 3 291,90 лв., ведно с дължимите лихви в размер на 1 350,53лв., определя на данък в размер на 754,77лв., ведно с дължимите лихва в размер на 309,65 лв..

С оглед изхода на спора, съдът с решението е осъдил дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП да заплати на К. С. разноски по делото в размер на 1450 лв.

На първо място неоснователно е възражението на ответника за недоказаност на претендирания адвокатски хонорар. От данните по делото е видно, че жалбоподателят е направил разноски за ангажирана адвокатска защита, като е заплатил в брой договорено възнаграждение в размер на 1 500лв., по договор за правна защита и съдействие от 12.06.2024г., приложен към жалбата на лист 7 от делото.

На следващо място, в правомощията на съда е да ползва цените (на висшия орган на съсловната организация) определени в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа (Загл. изм. – ДВ, бр. 14 от 2025 г.) като критерий и коректив на уговореното и платено или дължимото без да е платено (при осъществяването от юрисконсулта процесуално представителство) възнаграждение, представляващо част от отговорността за разноски, при отчитане на действителната фактическа и правна сложност на делото (арг. от чл. 78, ал. 5 ГПК), обема и качеството на осъществената процесуална защита. Посочената разпореда е действаща и към момента. Последната е в корелация с конкретно предприеманите от страната, в тежест на която е установяването на факти и обстоятелства, от които черпи благоприятни правни последици, процесуални действия. В настоящия случай делото е разгледано в три открити съдебни заседания, в които е приета съдебна експертиза. Процесуален представител на жалбоподателя е участвал във всяко от тях, изразил е и мотивирано становище по съществото на спора, съобразено със събраните в съдебното производство доказателства и е осъществил в пълен обем процесуална защита.

Наличието на фактическа или правна усложненост на спора, ценена наред с обема и качеството на оказаната от адвоката защита обуславят извод, че претендираното адвокатско възнаграждение следва да бъде уважено в заплатения от жалбоподателя размер. По тази причина, следва да се измени решението в частта за разноски, като размера им се увеличи със сумата от 1 500 лева. за заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, Административен съд София – град,

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение № 6647/27.02.2025 г., В ЧАСТТА с която дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, е осъдена да заплати РАЗНОСКИ, като увеличава размера им до 2 950 /две хиляди деветстотин и петдесет/ лева.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: