

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **2744** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Р. чрез АДВ. П. Г. – редовно призован се представлява от адв.Г. и адв.М., с пълномощно от днес, тъй като съдът констатира, че въпреки, че в жалбата има пълномощно, такова липсва по преписката.

ОТВЕТНАТА А. Д. ВТОРИ СЕКРЕТАР И ЗАВЕЖДАЩ "КОНСУЛСКА СЛУЖБА" В ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА РБ В И. – редовно призован се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили доказателства от Дирекция „Миграция“ и от ДАНС в класифициран том.

Адв.Г. - Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Запознати сме с допълнителните доказателства. Представяме удостоверение от Прокуратурата на РБ и от Прокуратурата на Италия, че няма образувани преписки и други данни в превод във връзка липсата на съдимост при лицето. Запознахме се с класифицирания том и със становището на ДАНС. Считаме също, че

не са обективирани точни данни, не е предоставена информация, записано е бащата на български гражданин, че доверителят ни има отношение с него, изложени са факти и обстоятелства, че жалбоподателят се занимава с производство на оръжия и подкрепя групировката Х., че е свързан с „бащата на лицето“, който е в списъка на закона по мерките за финансиране на тероризма. Искам да кажа, че жалбоподателят е с християнско вероизповедание. Същият се занимава и има лиценз за търговия с ловно оръжие, за което ако съдът позволи ще представим лицензиран превод на този лиценз. От становището, може би ДАНС е имал предвид, че жалбоподателят е имал връзка с лице В. Н., чиито баща В. Н. не е включен в този списък, който е публичен и съдът сам може да направи проверка, че тези лица не фигурират в този регистър. Доверителят ни няма връзка с други български граждани. В. Н. е предоставил жилище под наем и търговското представителство, на което жалбоподателят е упълномощен представител за България е със седалище на този адрес.

Юрк.К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата на жалбоподателя. Не оспорвам това, че има лиценз за ловно оръжие, но е неотносимо.

Адв.Г. - Правим извода, че има връзка с лицето Н., но бащата на В. Н. - В. Н. не е в списъка, това е публичен факт

СЪДЪТ намира следното: ответната страна не оспорва факта, че може да има жалбоподателят лиценз за ловно оръжие, поради което това трябва да се обяви за безспорен факт.

СЪДЪТ съобрази становището в класифицирания том, че има конкретни обстоятелства и мотиви, но вече преценка по същество е дали тези мотиви са достатъчни или не. Не може да се изиска допълнителна информация от ДАНС, каквото е имало е представено.

С оглед гореизложеното и това че страните нямат доказателствени искания СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, докладни по-горе, постъпили от Дирекция „Миграция“ и от ДАНС.

ПРИЕМА днес представените от страна на жалбоподателя писмени доказателства, във връзка със съдимостта на жалбоподателя.

ПРИЕМА списъка за разноси.

ПРИЕМА за безспорно факта, че оспорващият има лиценз за търговия с ловно оръжие.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.М. – Считам, че в хода на производството се доказва основателността на жалбата. Досежно справката от ДАНС, считам същата за бланкетна, не съдържа никаква конкретика. Поддържам подробни изложените ни мотиви в жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесният отказ е издаден от компетентно длъжностно лице в кръга на неговите правомощия, съгласно чл.30, ал.2 от Наредбата за реда и условията за издаване на виза и определяне на визовия режим и е

постановен в условията на обвързана компетентност.

Искам да отбележа, че съгласно чл.10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ това е основанието, на което е постановен процес отказ, мотивите за отказа за издаване на виза по чл.10, ал.1, точка от 1-3, не се изисква от нас да опишем подробно мотиви, те се посочват в отделен документ. Нашият отказ е мотивиран и е законосъобразен, издаден е съгласно предписанията на ЗЧРБ и Наредбата за реда и условията за издаване на визи и определяне на визовия режим.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът дава 7-дневен срок на жалбоподателя за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: