

Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **5093** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 13,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Г. Х. и К. С. редовно призовани, не се явява и не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ СОС чрез Д. и гл. архитект на София редовно призован, представлява се от юрк. Щ. с пълномощно представено днес.

ВЛ Р. Ч. редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Юрк Щ. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Р. П. Ч., 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Щ. – В отговора на задача 2.2. посочвате, че нормата на 21, ал.4 от Наредба 7

изисква 15 % най-малко озеленяване от общата територия на жилищния комплекс – изчисленията и констатациите, които сте направили са само за кв. 15?

ВЛ – Да и са сравнени и са сравнени с таблицата към цялостния план, които са малко над 15.

Юрк. Щ. - На какво се основава извода ви, че процентите са надхвърлили при положение, че констатациите са направени само за кв. 15, а не за целия жилищен комплекс?

ВЛ – Констатациите са направени за надхвърляне по отношение на кв. 15, по отношение на целия [жк], има две таблици, едната е представена в стр. на делото, а другата е представена в копие на плана в една сравнителна таблица, така че на практика кв. 15 поема един доста значителен дял от площта за озеленяване валидна за целия комплекс и има благоприятни устройствени показатели.

Юрк. Щ. - За кв. 15 сте изчислили, че озеленяването е 35,8 % надхвърля ли това % озеленяване изискуем от ЗП?

ВЛ – За зоната ж.к. изисква във всеки УПИ на 40 %, което е осигурено с оформените УПИ-та, а за целия квартал и за цялата устройствена зона се изисква от 15 до 21 от Наредба 7.

Юрк. Щ. – Можете ли да кажете категорично, че предвиждането на застрояването в УПИ на жалбоподателя няма да надхвърли 15-те процента за целия жилищен комплекс?

ВЛ – Определено смятам, че застрояването на имота на жалбоподателя няма да наруши баланса на територията.

Юрк. Щ. – Гледали ли сте цялата жилищна територия и колко други частни имоти може да има за озеленяване. Ако всеки един е възможно да бъде застроен, всички заедно събрани, смятате ли, че при процент 15 минимум, спрямо всички частни имоти няма да надхвърлят процента?

ВЛ – Няма да надхвърли.

Юрк. Щ. – Правили ли сте анализ на цялата територия?

ВЛ – На цялата територия съм правила сравнителен анализ.

Юрк. Щ. – Можете ли да кажете колко частни имота има предвидени за озеленяване в ж.к. М. 1?

ВЛ – Мога да кажа, че по ОУП от 2009 г. кв.15 не е предвиден с режим на озеленяване.

Юрк. Щ. – Аз питам правили ли сте анализ колко имоти, собственост на физически или юридически лица в цялата територия на М. 1 са предвидени за озеленяване?

ВЛ - Нямам такава задача.

Юрк. Щ. – Тогава как правите извода, че застрояването на този имот няма да наруши този процент?

ВЛ - Той е много малък по размер и в кв. е много по-голяма от изискуемата по чл.21 площ предвидена за озеленяване в УПИ III.

Юрк. Щ. – Това предвидено ли е във всеки отделен кв.?

ВЛ – Определено не е предвиден, включително всички квартали, които са близки до главната комуникационна мрежа и най-вече до метротрасето, те не притежават такива показатели и имам такава поставена задача, на която съм отговорила.

Юрк. Щ. - Оспорвам експертизата в тази част, тъй като анализа е направен само за кв.15, а не за целия жилищен комплекс, както изисква нормата на чл.21, ал.4 от Наредба 7.

Юрк. Щ. - В отговор на задача 2 сте записали, че показателите по отношение на плътност застрояване са спазени, а са нарушени по отношение на К., ако твърдите, че има такова нарушение как правите извода, че застрояването на конкретния УПИ няма да наруши нормата на чл.22, ал.5?

ВЛ - К. се отнася за всяко УПИ, УПИ-тата образувани в кв. 15 са 3 на брой за жилищно застрояване и в тези УПИ-та, особено това, което е по-близо до ОДЗ-то, размерът на УПИ-то е твърде малък, за да може да поеме К.-а определен с устройствените показатели по ОУП, тъй като сградата построена там е 14 ет., а размера е доста по-малък.

Юрк. Щ. - Изискването е да не се надвишават показателите нито за квартала, нито за зоните, нито за отделните УПИ-та, ако за целия квартал е нарушен показателя за К. как допълнителното застрояване в това УПИ няма да наруши този квадрат? След като има нарушение на допустимия К., как застрояването в този парцел няма да наруши плана?

ВЛ - За самия парцел няма да наруши К.-а-

Юрк. Щ. – Питам за целия квартал.

ВЛ - За целия квартал К.-а е нарушен по отношение на предходния ПУП, а по отношение на ОУП от 2009 г. е нарушен само в УПИ IV, близкото до ОДЗ-то. Направих доста подробни изчисления, тъй като познавам квартала още от предходния му вариант, въпреки че показатели за кв. 15 са едни от най-благоприятните за обхвата на разработката в сравнение с други квартали, но това не е било предмет на задачата.

Юрк. Щ. – Цифрите, които сте посочили са различни в констативната част и в таблиците, които са приложени. Показатели, които са по плана в таблицата се различават от тези, които са посочени на стр.5 моля да кажете кои са верните показатели?

ВЛ - Всичко е вярно, защото е направено с лична проверка.

Юрк. Щ. – Посочили сте устройствени показатели по обжалвания план плътност 12,8, К. 1,16 в таблицата. На стр.5 сте посочили обжалвания ПУП 28 до 37 плътност и К., кои са верните цифри?

ВЛ - В приложение 1 цифрите за кв. 15, 16а и 21 са верни по отношение на нормата в целите квартали. Докато в текста нормата е дадена в отделните УПИ-та.

Юрк. Щ. – Показателите в жилищните УПИ в кв. 15, това за отделните УПИ-та?

ВЛ – Да, в текста са разгледани показателите за отделните УПИ-та, а в таблицата и в приложението са разгледани показателите за целия квартал.

юрк. Щ. - Кой е планът, по който е изработен жилищния комплекс и какви са били показателите по него?

ВЛ – Да, те са приложени в горната лява част на приложението.

Юрк. Щ. - Твърдите ли, че заповедта от 1988 г. е тази, по която е одобрен и построен жилищния комплекс М. 1?

ВЛ – Твърдя, че след тази заповед е имало поредица частични изменения, твърдя, че не съвпада и териториалния обхват, така че показателите в горния ляв край на таблицата, те са направени от проектанта, а в долния ляв край също са направени от проектанта, но на база на новия обжалван ПУП, а тези, които са в горния ляв край са на базата на предходния приет ПУП. Частичните планове не съм изследвала. Разликата между предходния цялостен план, който е относим към изискването на нормата на ЗУТ-а е веднъж в обхвата на територията, втори път върху показателите, които са приети по начина показан в таблицата в горния ляв ъгъл. В обжалвания план

показателите са съобразени с нормата на ИОУП от 2009 г. към датата на приемането на предходния план от 1988 г. има една заповед на министъра на регионалното развитие, която посочва едни по-ниски показатели, но не съм правила сравнение с тях, тъй като вече имах тази таблица за конкретния бивш обхват на предходния план, който е част от пространство през парка Въртопа.

Юрк. Щ. - Записали сте 12,8 плътност долу също пише 12,8 плътност?

ВЛ - Там има покритие за плътността.

Юрк. Щ. – Застроявайки допълнително процесния имот твърдите ли, че няма да се надхвърли тази плътност?

ВЛ – Твърдя, тъй като е малък имота и няма да се надхвърли, не е прецизна до последен знак площта на оразмеряване на застроителната част на плана.

Юрк. Щ. - Запознати ли сте с тази таблица градоустройствено положение, която е част от АП?

ВЛ - Запозната съм и забелязах, че има разминаване, има данни за отделните квартали, които се разминават с таблицата, която аз сметнах и с таблицата, която имам от вашия правен отдел от предходни съдебни дела.

Юрк. Щ. – Искате да кажете, че сте ползвали таблица от предходни дела, а не таблицата, която е по това дело?

ВЛ – Ползвала съм таблицата за М. 1 от предходно дело, таблицата, която е на стр. 20 дава по отношение на кв. 15 за мен едни неверни показатели, дава максималните показатели и затова си направих труда да сметна конкретно показателите.

Юрк. Щ. - Написали сте, че съществуващо положение няма по отделни показатели за плътност и К. за отделните квартали, съществуващо положение, а не по проектно?

ВЛ - Сметнала съм съществуващо положение и смятам, че това ,което съм предложила е вярно.

Юрк. Щ. - Оспорвам експертизата, поради обстоятелството, че озеленената площ е само за кв. 15 в противоречие с нормата на чл.21, ал. 4 от наредба 7. По отношение на устройствените показатели констатациите са противоречиви и не е взет предвид плана, по който е изработен жилищния комплекс, както е дадено в АП и това е плана от 1961 г., а не от 1988 г. Моля експертизата да не се приема от частта на т. 2.6., тъй като касае квартали 21 и 16а, които не са предмет на делото. Няма да искам друга експертиза.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 250 лв., внесени от жалбоподателите, за което се издаде РКО, като експертизата ще бъде оценена с всички по делото събрани доказателства.

Намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Щ. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспореното решение на СОС в оспорената част като законосъобразно, издадено при правилно приложение на материалния закон, по съображения, които ще изложат в писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: