

Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12164** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К. Д. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Представям искане за отвод входирано към СРС от К. К. Даров от 28.10.2020 г. т.е., непосредствено след като същият е бил уведомен за наложеното му „дисциплинарно наказание“. С това доказателство целим да установим, че доверителят ми не е бил причина за забавяне на производството и изпълнителното дело, тъй като последното е вече преразпределено към друг съдия изпълнител. Представям определение на СРС от 02.03.2021 година по въззивно дело № 1492/2021 г., от което е видно, че дори след като публичната продан

е извършена от съдебния изпълнител, на когото изпълнителното дело е било преразпределено, същата е била обжалваната от единия от участниците. Видно от мотивите на определеното съдебният изпълнител е извършил публична продажба само между лицата посочени в съдебното решение на СГС от 19.09.2018 г. представено по делото. Не е ограничил кръгът на участниците в само посочените в решението. Следователно съдебният изпълнител е следвало да включи жалбоподателя. Целим да докажем, че именно: защо е било необходимо на доверителя ми да поиска тълкуване на предходното решение на СГС, поради неговата неяснота с цел избягване и обжалване на бъдещи негови актове, както се е случило с процесното определение. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Поддържам представеното на 29.12.2020 година становище от Министъра на правосъдието по допустимост и основателност на жалбата. По отношение на днес представените писмени доказателства, по отношение на тяхната допустимост нека да бъдат допуснати по делото, като преценка как да бъдат ценени от съда, ще изразя в хода по същество. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства, както и днес представените такива.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. В случаят същият е бил издаден при противоречия на материалния закон, като не са били налице в ревизираните в Закона за съдебната власт материално-правни предпоставки за издаването му, а именно: нарушението да е било извършено виновно и същото да е довело до необосновано забавяне на производството. В случая К. Даров не е забавил производството умишлено и не е нарушил правата и интересите на участващите лица, като не е проявил небрежност или неполагане на дължимата грижа. Видно от самото решение на СГС от 19.09.2018 година публичната продажба не е могла да бъде проведена няколко години, поради невъзможността всички страни да бъдат редовно призовавани, като съдебният изпълнител е взел всички необходими мерки предвидени в ГПК за тяхното призоваване и извършване на законосъобразно действие. На следващо място единствената причина за ненасрочената публична продажба е стремежът на държавния съдия изпълнител е закона да бъде спазен. Формално СГС при отмяната на възлагането на недвижимия имот е постановил решение, с което е посочил, че в част от елементите на следващата продажба, участници и цена, това не е било достатъчно за законосъобразно протичане на публичната продажба. Следователно разпоредбата на чл. 354 от ГПК не съдържат изчерпателно, безпротиворечиво

посочване на всички хипотези и оставят поле за разнопосочно тълкуване на понятието за най-висока цена. В случая първоначално най-високата цена е била 822 510 лева докато съда е разпоредил проданта да се извърши при първоначална цена от 366 666 лева. Съдът е посочил, че целите на закона са имотът да се продаде за по-висока цена и в нея да участват всички заинтересовани лица. В същото време в диспозитива на решението са посочени само три от заинтересованите лица между, които да се продаде проданта, а посочената цена, не е най-високата, а е многократно по-ниска от нея. Именно поради изложените причини доверителят ми е поискал тълкуване на съдебното решение, с което е целял да бъде спазен закона и да бъде правилно изпълнен фактическия състав, поради което да бъдат избегнати последващи обжалвания, забавяния на производството. Следователно така твърдяното нарушение не може да бъде вменено във вина на същия, което е една от законовите предпоставки за налагането му. Не на последно място считаме, че процесния административен акт е не мотивиран, тъй като в същия не са изложени всички правни основания за налагане на мярката, именно не е обсъдена формата на вината на твърдения извършител, както и потенциалните последици от виновното твърдение. В тази връзка трайната практика на ВАС, че освен посочване на правни и фактически основания следва да бъде посочена и връзката между тях, което не е било направено в този административен акт. В случая след изброяване на фактическите основания същите бланкетно са били подведени от състава в цитираната норма от ЗЗД, което не може да бъде счетено за мотивирано, което от своя страна е съществено нарушение на изискванията за форма на административните актове и обосновава отмяната на процесния акт. Претендирам разноси, за което представям писък.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Извършеното от жалбоподателя нарушение е констатирано по съответния ред, при спазване на административно-производствените правила. Заповедта е мотивирана, съдържа точно, конкретно изложение на установените релевантни факти, които са подведени под точната правна квалификация. По цитираното административно дело конкретно са посочени нарушените процесуални норми, при съобразяване на тежестта на посоченото по-горе нарушение, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено, поведението на нарушителя и дадените писмени обяснения, административният орган е определил на-лекото в предвидените от Закона за съдебната власт дисциплинарни наказания, а именно „забележка“. Считам, че процесната заповед е законосъобразен индивидуален административен акт и като такъв, моля да бъде оставен в сила. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

По направеното искане от страна на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от съдебното заседание да депозира писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: