

Протокол

гр. София, 11.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8578** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.15 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ФИНКО БУЛ“ ООД – редовно призван, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/– редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА отговор на касационна жалба от 25.07.2022 г.

Адв. Д.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам представения писмен отговор. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 17462 по описа за 2021 г., 112 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените решението на СРС и потвърденото с него Наказателно постановление /НП/. Считам, че твърдяното в НП нарушение не е извършено, тъй като задължението за докладване на сделки над 30 хил. лева за обменните бюра важи за тях само тогава, когато те се явяват в качеството си на обменно бюро и продават валута на свои клиенти. В случая „ФИНКО БУЛ“ ООД е закупувало валута от търговска банка като клиент на банката, а не в качеството си на обменно бюро. Съответно задължение за докладване на тази сделка има банката и тя е докладвала сделката видно от събраните доказателства. Видно от тези доказателства „ФИНКО БУЛ“ ООД е докладвало всяка своя сделка над 30 хил. лева по отношение на своите клиенти за обмяна на валута в бюрото. Извън тези аргументи смятам, че НП трябва да бъде отменено, защото то е издадено в нарушение на общия принцип на Европейския съюз за оправданите правни очаквания. Задължението на обменните бюра да докладват сделки над 30 хил. лева съществува в нашето право от 2004 г. Оттогава до сега всички обменни бюра са тълкували въпросните разпоредби, транспонирани в няколко закона, по тази начин. Те трябва да докладват сделките като обменно бюро, но не трябва да докладват сделките, при които те купуват валута от Българската народна банка или от търговските банки. Този факт може да се проследи от съдебната практика и може да се види, че от 2004г. до 2022 г. нито едно от административните съдилища на България не е постановявало решение в този смисъл, съответно нито едно обменно бюро не е било санкционирано. Промяната в практиката на ДАНС по отношение прилагане на разпоредбата е от 2020 г. по повод на масирани проверка на обменните бюра от страна на контролните органи на ДАНС и съответно налагани санкции от администрацията за неспазване на тази разпоредба, без преди това ДАНС да е обявила като административен орган своето решение да прилага чл.67 от Закона за мерките срещу изпирането на пари по начина, по който го прилага понастоящем. Считам, че при такава промяна в практиката на административния орган той е бил длъжен да уведоми обменните бюра, за да могат те да променят своята практика и съответно да започнат да докладват въпросните сделки. Смятам, че е нарушен принципът на оправданите правни очаквания. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. П.: Моля да потвърдите решението на СРС. Доколкото доводите, изложени от адв. Д. в хода по същество са подробно обсъдени, относно тълкуването на

действащото право, само ще кажа, че не ДАНС и КФН тълкуват закона, те го прилагат. Законът е такъв и задължението, както и в първоинстанционното решение СРС много подробно е анализирал, е за страните и лицата, които са такива по чл. 4 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, т.е. тези несъстоятелни доводи са обсъдени, както в решението, така в моя писмен отговор, така и в настоящите писмени бележки, които представям. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък. Оспорвам претендираните от процесуалния представител на касатора разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че касационната жалба е неоснователна. Обжалваното решение е правилно и законосъобразно и не са налице касационни основания за отмяната му.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представените писмени бележки и списъците на разноски и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.22 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: