

Протокол

№

гр. София, 23.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8865** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. И. – редовно призована, представлява се от адв. А. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Управителя на Национален осигурителен институт, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К. – редовно уведомена, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от процесуалния представител на ответника, от 17.02.2023 г., с което същият ни уведомява, че не се съдържа удостоверение – образец УП-2 за осигурителния доход на В. И. за периода 01.01.1997г.-30.06.1997г. Едновременно с това е уведомил съда какви удостоверения са представени от лицето и съответно периодите, за които се отнасят.

Вещото лице К.: Ще мога да приключа експертизата. Представени са декларираните доходи, които са в системата на НОИ и когато няма УП се взимат декларираните данни в системата. Другото, което ми е необходимо, а именно, изчислителното досие, което съм цитирала в молбата до съда и докладите на експертите, които са пенсионирали лицето. В тези доклади, експертът може да прави всички преценки и е длъжен да извърши всичките проверки дали УП са валидни. Тези доклади са ми

необходими, за да мога да преценя дали новопредоставеното УП-2 е включено вътре, и ако не, дали има аргументи защо не е включено. Видяла съм и съм установила този коефициент, който е пресметнат от тях, и в който не е включен един месец и петнадесет дни, трудов стаж. Необходими са ми докладите и изчислителното досие на жалбоподателката, за да сравня дали има такива аргументи, поради които да не се включва този стаж от 1 месец и 15 дни към трудовия стаж на жалбоподателката.

ЮРК. Б.: Ще мога да ги представя.

АДВ. Т.: С оглед обективното изясняване на спора, моля да допуснете събирането на необходимите документи, изискани от вещото лице, по надлежния начин.

Съдът намира, че искането на вещото лице за представяне на допълнителни доказателства от досието на жалбоподателката, което се съхранява в НОИ, във връзка с изчисляване на пенсията ѝ е основателно и следва да бъде задължена ответната страна да представи посочените, от вещото лице, документи, които са налични във въпросното досие на жалбоподателката.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днес, да представи посочените в днешното съдебно заседание от вещото лице, документи, които се съхраняват в досието на жалбоподателката и въз основа, на които е определен размерът на пенсията ѝ. Същите са надлежно посочени и в писмената молба на вещото лице от 09.02.2023 г., приложена на лист 126-127, от делото.

След представяне на документите от ответника, вещото лице да бъде уведомено, за да може да приключи работата си по допуснатата до изслушване експертиза.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, документите да бъдат представени с препис за жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.04.2023 година от 10:45 часа, за когато страните и вещото лице К., редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: