

РЕШЕНИЕ

№ 21916

гр. София, 25.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „Иваго Комерс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 4, ап. 401, представлявано от управителя И. И. П., представляван от адв. М. А., вписана в САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020, с изх. № 02-220-2600/1019 от 10.03.2022 г., издадено от зам. изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ - П. С..
Производството е по реда на чл. 226 от АПК, след като Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020, с изх. № 02-220-2600/1019 от 10.03.2022 г., издадено от зам. изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ - П. С., е отменено с Решение № 7484 от 07.12.2022 г., постановено по адм. дело № 3427 по описа на АССГ, 51-ви с-в за 2022 г. Решението на АССГ е отменено с Решение № 10817 от 08.11.2023 г. по адм. дело № 766/2023 г. на Върховния административен съд на РБ, Пето отд. като неправилно и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, който след установяване на релевантните факти, включително ако е необходимо след назначаване на съдебно-техническа или друг вид експертиза и след съвкупна преценка на всички относими събрани по делото доказателства, да изложи мотиви налице ли са процесуални нарушения при издаване на акта, съответен ли е акта на приложимите материалноправни норми и целта на закона, включително приложими ли са разпоредбите на чл. 43 ЗПЗП, Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на

зеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, Регламент (ЕС) 1306/2013 г. и Регламент (ЕС) 1307/2013 г. за извършените от органа намаления, правилно ли са определени ставките за процесните схеми/мерки, законосъобразно ли са наложени на ЗП по схемите и мерките, базирани на площ, санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания в посочените в УП размери по СП(други), СЕПП и подмярка 13.2/НР2.

С оспорвания административен акт частично е отказано финансово подпомагане по подадено заявление за подпомагане с уникален идентификационен номер УИН: 22/050620/99609 и уникален регистрационен номер /УРН/ 700157 за кампания 2020 г. и са наложени санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания, съгласно Делегиран Регламент № 640/2014г. на Комисията. От поискани 77 523,55 лв. е одобрен общ размер на финансирането от 12 841, 84 лв. и е отказано плащане на сумата в размер на 64 681,71 лв. Посочено е, че общата оторизирана сума била изчислена чрез интегрираната система за администриране и контрол /И./, след извършване на задължителни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление.

На първо място, се твърди, че е налице нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК - оспореният административен акт е незаконосъобразен поради липса на фактическите основания за неговото издаване. Уведомлението не съдържа никакви мотиви относно оторизирания размер на вземанията по подмярката и схемите, посочени в таблица № 1 и таблица № 2, не е посочено защо и как са намалени поисканите със заявлението суми. Липсва индивидуализация по основание и размер на конкретните вземания, не е посочено защо и по какви точно причини са наложени санкциите, как е определен техният размер, за да бъде извършено прихващане на същите с одобрените суми за изплащане. Липсва яснота и по отношение на извършеното прихващане. Освен липсата на фактически основания жалбоподателят счита, че оспореното уведомително писмо не съдържа и конкретните правни основания, което е пречка и за упражняване на съдебен контрол от страна на съда.

Позовавайки се на Решение № 1474/16.02.2022 г., постановено по КАХД 10098/21 г. на ВАС; Решение 13079/21.12.202 по КАХД 1 7850/2021 г. на ВАС, жалбоподателят поддържа тезата, че данните и констатациите в доклада не могат да заместят мотивите на акта, тъй като не е налице хипотезата на ТР 16/1975 на ОСГК на ВС, когато изложените в друг документ мотиви изхождат от издателя на оспорения акт и са част от административната преписка или се съдържат в съпроводителното писмо.

По същество в жалбата се излагат доводи, че не могат да се приемат констатациите в доклада, че проверяваните площи са неподдържани и за тях финансирането е недопустимо. Позовава се на Наредба № 2/16.03.2018 г. и твърди, че тъй като в случая става въпрос за многогодишни медицински и ароматни култури, за които изискването почвената повърхност в междуредията да се поддържа с подходящи обработки или косене не важи, са спазени изискванията за получаване на подпомагане за тези площи. Излага допълнителни аргументи, че въпреки това площите са поддържани - по време на проверката и по отношение на двата вида реколта ясно личат следи от междуредова обработка, но поради обилни валежи се е получило вторично заплевяване на площите.

Жалбоподателят претендира за отмяна на оспорвания административен акт и за присъждане на разноски по делото.

В съдебни заседания жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Представя писмени бележки с подробно развити аргументи, които допълват изложените в жалбата. Представя списък на претендираните разноски.

Ответникът – заместник-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), се

представлява по делото от юрк. Н., която оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител в производството и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Между страните не се спори по следните, установени в административното производство, факти и обстоятелства:

На 26.04.2020 г. „Иваго Комерс“ ЕООД, представлявано от управителя И. Г. П., с общо заявление за подпомагане УИН 2205062099609 от 24.04.2020 г., УРН700157, е поискал финансово подпомагане по следните схеми и мерки: СЕПП, СПП, Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда-зелени директни плащания (ЗДП), Схема за обвързано подпомагане за плодове (сливи и десертно грозде) – СП (други), Схема за обвързано подпомагане за протеинови култури (СПК), Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДП), и Компенсационни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (подмярка 13.2/НР 2), като е заявил 28 БЗС (подробно описани в таблица за използваните парцели 2020 г., находящи се в землищата на [населено място] ново село, [населено място], [населено място] и [населено място]), от които по СЕПП, ПНДП и ЗДП - 133.2 ха., подмярка 13.2/НР 2 - Други - 127.91 ха, Схема за обвързано подпомагане за плодове (сливи и десертно грозде) –СП (други) - 0.96 ха и СПК - 58.07ха.

На това заявление са извършени автоматични проверки, обективирани в „Резултати от автоматични проверки на въведени данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2020 г.“ за УРН700157. На стр. 1 от цитирания документ като вид грешка е отбелязано 1 бр. БЗС, с излизаща площ над 0.05 ха, извън площите подходящи за подпомагане за ДПП: 22736-15-1/0.28933 ха.

Със заповед от 07.07.2020 г. на началник отдел РТИ при ОД - Х. е разпоредено извършването на проверка на място на терените, заявени от земеделския производител за подпомагане. Резултатите от проверката са обективирани в доклад за проверка на площи, видно от който проверката на място е извършена в периода от 15.07.2020 г. до 21.07.2020 г. В протокола е отразено, че кандидатът е информиран за предстоящата проверка и че по време на извършването ѝ е присъствал управителя на дружеството, който е отказал да подпише доклада. За 15 бр. парцели, 9 от които с култура лавандула, 1 бр. с култура грах за зърно-пролетен, 4 бр. с култура маслодайна роза и 1 бр. сливи, са установени обстоятелства, които ги квалифицират като неподдържани и неотговарящи на критериите за допустимост.

С УП изх. № 01-262-2600/277 от 04.08.2020 г. „Иваго Комерс“ ЕООД е уведомен за резултатите от извършените проверки за допустимост на декларираните площи. Посочено е, че допустимостта на всеки парцел е установена чрез физическа проверка на място, чрез методи за дистанционно наблюдение, използващи спътникови изображения или комбинация от двата метода. Уточнено е специално, че чрез подаване на заявление за подпомагане по схеми и мерки, базирани на декларираните площи, ЗП декларира, че заявените от него площи отговарят на условията за допустимост по смисъла на Наредба № 2/2018 г. към датата на подаване на заявление за подпомагане и поема задължението да ги поддържа в такова състояние до края на годината. Със същото писмо на ЗП е указано, че резултатите от проверките са подробно описани в съставения доклад, както и за възможността за излагане на възражения срещу тях в писмен вид в 14-дневен срок от датата на получаване на уведомителното писмо.

Земеделският производител е депозирал възражение вх. № 01-262-2600/277 от 02.09.2020 г., в което е оспорил констатациите, че проверените площи са неподдържани и че не отговарят на критериите за допустимост, като е поискал да бъде извършена нова проверка на място с документиране с точки, координати и снимков материал.

След постъпилото възражение от ЗП от 02.09.2020 г. на заявените парцели е извършен „повторен административен преглед“ от отдел КП. За резултатите от тази проверка ЗП е уведомен с УП изх. № 01-262-2600/277 от 19.10.2020 г., подписано от зам.- изпълнителния директор на ДФЗ, в което е посочено, че 13 парцела с насаждения маслодайна роза и лавандула, с композитни номера: 22736-279-4-1, 22736-281-1-1, 22736-49-1-2, 22736-50-1-5, 22736-241-1-2, 22736-283-1-3, 22736-285-1-3, 22736-285-2-3, 22736-286-1-3, 22736-286-2-3, 22736-67-1-2, 22736-83-1-2 и 47665-557-1-1, не отговарят на критериите за допустимост, заложиени в Наредба № 2 от 26.03.2018 г., а именно - да имат видими следи от провеждани агротехнически мероприятия през цялата календарна година.

С жалба с рег. инд. 70-14/04.01.2021 г. по описа на Министерство на земеделието, храните и горите, където е постъпила, И. П. като представляващ „Иваго Комерс“ ЕООД е възразил срещу УП изх. № 01-262-2600/277 от 04.08.2020 г., с което е уведомен за резултатите от извършените проверки за допустимост на декларираните площи, както и срещу УП изх. № 01-262-2600/277 от 19.10.2020 г., подписано от зам.- изпълнителния директор на ДФЗ, в което е посочено, че 13 парцела с насаждения маслодайна роза и лавандула не отговарят на изискванията за допустимост. Жалбата е препратена по компетентност на заместник-директора на ДФЗ за произнасяне.

Във връзка с горното на 10.03.2022 г. заместник-изпълнителният директор на ДФЗ е издал оспореното уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1019 от 10.03.2022 г., с което жалбоподателят е уведомен за одобреното финансиране /оторизираните суми/ и извършените плащания. От поисканите 77 523,55 лв. е одобрено финансиране в размер на 12 841,84 лв. и е отказано плащане на сума в размер на 64 681,71 лв. Конкретно, видно от Таблица 1 „Оторизирани суми“ на писмото, по подмярка 13.2/НР 2 е поискана сума 10 597,80 лв., а е оторизирана сума 0.00 лв.; по СЕПП поисканата сума е 28 302,34 лв., а оторизираната сума е 0.00 лв.; по СПП е поискана сума в размер на 4 524 лв., а е оторизирана сума – 4 506,20 лв.; по СПК е поискана сума 15 052,91 лв., оторизирана е сума – 0.00 лв.; по СП /други/ е поискана сума 1 104,18 лв., оторизирана е 0.00 лв.; по ЗДП са поискани 17 824,82 лв., оторизирани са 8 218,14 лв. За възстановяване от ФД е поискана и оторизирана сума в размер на 117,50 лв.

В поясненията към Таблица 1 за колона 3 „Намаления“ е отбелязано, че в нея се отчитат намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление – проверки за площи, заявени повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допусими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ; намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението, съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания /Наредба № 5/2009 г./; наложена ставка на корекция /“финансова дисциплина“/, определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и чл. 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, в изпълнение на Регламент (ЕС) № 2020/1801 на Комисията от 30.11.2020 г., която за кампания 2020 е в размер на 2,906192 %; линейно намаление съгласно чл. 51, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква „е“, т. I от Регламент за изпълнение № 809/2014 на Комисията и линейно намаление съгласно чл. 65, параграф 2, буква „в“ от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква „е“, т. iii от Регламент за изпълнение № 809/2014 на Комисията. Посочено е, че за кампания 2020 не са налагани линейните намаления.

В уведомителното писмо е посочено също, че по схемите, базирани на площ, администрирани съгласно чл. 19 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията за кампания 2020, са наложени санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания, в размер на СП – 1104,18 лв., а по схемите и мерките, базирани на площ, администрирани съгласно чл. 19а от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията за кампания 2020 са наложени санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания, в размер на СЕПП – 9577,48 лв. и по подмярка 13.2/НР 2 – 3910.19 лв.

Административният орган е мотивирал отказа за финансово подпомагане (извършените намаления) с данни, получени след установявания чрез автоматизирани проверки и проверка на място на: недопустими за подпомагане площи в заявлението, конкретно установени след извършените проверки на място на заявените от ЗП парцели за подпомагане по ЗДП, Мярка 13/НР, ПНДП, СЕПП, с деклариран култури лавандула и маслодайна роза (медицински и ароматни култури-многогодишни медицински и ароматни култури).

Относимите към спора факти са обективирани в документи, представляващи част от административната преписка по делото – заявление за подпомагане, декларации от земеделския производител, протоколи от извършени автоматични проверки, заповед за възлагане на извършването на проверки на място, доклад за физическа проверка на площи. Цитираните документи съдържат достатъчно данни за състоянието на обработваните парцели (конкретно индивидуализирани като номер, местоположение и площ), което състояние е в пряка връзка с условията, предвидени в приложимите правни норми за отпускане на финансово подпомагане по схеми и мерки.

По делото е допуснато извършването на съдебни експертизи с оглед установяване на релевантните за решаване на спора факти от предмета на доказване и в съответствие с указанията на ВАС на РБ, дадени с Решение № 10817 от 08.11.2023 г., постановено по адм. дело № 766/2023 г.

Допуснатата е съдебно-техническа експертиза, по която назначеното вещо лице е представило експертиза, която се оспорва от жалбоподателя. Съгласно същото, на двата броя CD, приложени по делото, е записана идентична информация - снимков материал от извършена проверка на място на заявените за подпомагане парцели. Видно от датите отбелязани върху снимковия материал, проверката е извършена в два последователни дни - на 15.07.2020 и на 16.07.2020 г.

От снимките по типове насаждения, за определените като недопустими за подпомагане парцели, е видно следното:

1/ сливови насаждения - не са видими следи от обработка между сливовите насаждение; Налице е затревяване.

2/ маслодайна роза - не са видими следи от обработка между розите. Налице е затревяване приблизително на височината на насажденията.

3/ лавандула - не са видими следи от скорошна обработка. В преобладаващия брой парцели се забелязват обособени редове, като в тях е налична и разнообразна по вид тревиста растителност. Налице е затревяване в различна степен в междуредията. Забележка: По снимковия материал състоянието на насажденията в допустимия за подпомагане парцел са видимо поддържани /размер на растенията, отсъствие на затревяване сред лавандулата и в междуредията/, за разлика от тези в определените като недопустими за подпомагане парцели с лавандула.

В открито съдебно заседание по делото вещото лице М. Г. е посочила, че от фотографските снимки, които са в СД-диска в директорията за този парцел с лавандула (бел. който е приет за допустим за подпомагане), се вижда, че междуредията се почистват и няма никакво затревяване. Освен това самите лавандулови насаждения са значително по-големи по размер от тези, които са в другите парцели. Виждат се туфи от лавандула, които са в непрекъснати редици, без

затревяване от други тревисти видове и без затревяване между редиците. Установено е затревяване и между редовете на сливовите насаждения и насажденията с рози, както пояснява експерта. Заключението се кредитира от съда като компетентно и безпристрастно изготвено, даващо точни и недвусмислени отговори на поставените въпроси.

Извършена е съдебно-аграрна техническа експертиза, чието заключение е представено от вещото лице З. Д. Г.. Същото се кредитира от съда поради изпълнение на процесуалните изисквания за приобщаването му по делото и при липсата на пречки за това. Експертът притежава необходимата професионална квалификация и няма данни за заинтересованост от изхода на делото. Съгласно същото снимките са направени с GPS устройство по време на проверката на място на всеки парцел/БЗС на 15.07 и 16.07 2020 година. На GPS устройството е записан всеки парцел/БЗС с номера на регистрацията в И. и регистрираната площ с координати в координатна система с реални снимки на всеки парцел при проверката. При всички парцели/БЗС, със записан „метод на контрол“ - „ВИЗУАЛЕН“ са направени снимки с фотоапарат, оборудван с GPS модул, който записва координатите на всяка снимка от всеки парцел/БЗС, регистриран в И., поотделно. Вещото лице е сравнила снимките от GPS устройството с изписаните номера и квадратура на всеки парцел/БЗС в И. с номера и квадратурата на всеки парцел/БЗС, регистриран за подпомагане в И. от „Иваго Комерс“ ЕООД за кампания 2020 година. Номерът на всеки парцел/БЗС и квадратурата, записани в GPS устройството, съвпадат с номера и квадратурата на всеки парцел/БЗС - регистриран в заявлението за подпомагане по схеми и мерки от ПРСР за периода 2014 - 2020 год.

Въз основа на анализ на представените снимки за всеки от парцелите вещото лице е констатирало:

За парцели в землището на [населено място] ново село, с ЕКАТТЕ: 22736, [община], област С. 3.:

1. Парцел/БЗС № 22736-48-1-2 с площ 18.60 ха. - грах зърно пролетен:

В приложените снимки на парцела, записани на CD диск, се наблюдава гъста, висока тревна растителност/с над 70 см. височина/, житни треви с метлица със семена и слънчогледови растения. Има единични грахови стъбла със зърно грах.

2. Парцел/БЗС № 22736-49-1-2 с площ 10.96 ха. - маслодайна роза:

Парцелът е гъсто /плътно/ затревен с високи житни треви, които като размер надвишават розовите храсти и не се наблюдава обработка на почвата. Гъстият, плътен килим от плевели пречи за установяване на обработки на почвата в розовото насаждение. В парцела се разпознават розови храсти.

3. Парцел/БЗСМ 22736-67-1-2 с площ 2,04 ха. – лавандула:

Парцелът е гъсто/плътно/затревен с висока тревна растителност. Тревната растителност покрива целия парцел. Наблюдават се едва забележими единични бройки слабо развити лавандулови растения, без оформени туфи. Не се наблюдава лавандулово насаждение на всички предоставени снимки за този парцел.

4. Парцел/БЗС № 22736-83-1-2 с площ 3,60 ха. – лавандула:

Парцелът е гъсто затревен с висока растителност от житни треви, жълт кантарион, магарешки бодил, къпини. Има следи от междуредова обработка - трудно забележима. Налични са единични бройки лавандулови растения, слабо развити, без образувани туфи. Не се наблюдава лавандулово насаждение в парцела на всички предоставени снимки.

5. Парцел/БЗС № 22736-241-1-2 с площ 7.80 ха. – лавандула:

Парцелът е гъсто затревен с висока растителност - житна трева, магарешки бодил и други плевели. Тревната растителност е полегнала и е покрила целия парцел. Не се наблюдават следи от обработка на почвата.

Експертът пояснява, че при лавандуловото насаждение трябва ясно да се очертават редовете с лавандулови растения и междуредията да са чисти от плевели. При лавандуловите насаждения до 3 години през вегетационния период на нарастване на лавандуловите растения се правят 3-4 обработки с машина всяка година на дълбочина до 18 см. в междуредията и на разстояние от

лавандуловото растение до 20 см. с цел разрохкване на почвата и унищожаване на плевелите. С обработката се осигурява достатъчно кислород за развитието на кореновата система на растението и образуването на туфи. През вегетацията при нужда се води борба с плевелите по химичен път - междуредията се третират с хербициди за съответния вид плевели. В парцела на снимките не се наблюдават лавандулови растения.

6. Парцел/БЗС № 22736-279-4-1 с площ 3.68 ха. – маслодайна роза:

Парцелът е гъсто затревен с висока /по-висока от розовите храсти/ растителност от житни и двуседелни плевели. Има следи от обработка с машина на междуредията на розовото насаждение.

7. Парцел/БЗС № 22736-281-1-1 с площ 0.60 ха. - маслодайна роза:

Парцелът е затревен с гъста, висока растителност от житни треви, магарешки бодил и други плевели. Плевелите по размер надвишават розовите храсти. Трудно се разпознава междуредова машинна обработка на почвата. Има следи от междуредова обработка.

8. Парцел/БЗС № 22736-283-1-3 с площ 0.40 ха. – лавандула:

Парцелът е затревен с гъста, висока растителност от житни и други едногодишни и многогодишни треви. Плевелите покриват като килим целия парцел и трудно може да се разпознае обработка на почвата. Има следи от междуредова обработка. Не се наблюдава лавандулово насаждение. Налични са единични бройки слабо развити лавандулови растения, нямат образувана туфа и са изостанали в развитието си.

9. Парцел/БЗС № 22736-285-1-3 с площ 3.23 ха. – лавандула:

Наблюдава се междуредова обработка на парцела. Целият парцел е гъсто затревен с висока тревна растителност от житни и двуседелни плевели. Няма лавандулово насаждение с оформени редове и междуредия. Налични са единични бройки лавандулови растения в цъфтеж, нямат добре образувана туфа.

10. Парцел/БЗС № 22736-285-2-3 с площ 1.12 ха. – лавандула:

Има следи от междуредова обработка на парцела, трудно разпознаваема. Целият парцел е гъсто затревен с висока растителност от житни, двуседелни плевели, къпини, лапад и други. Налични са единични бройки лавандулови растения. Лавандуловите растения са слабо развити. Нямат добре образувана туфа. Не се наблюдава лавандулово насаждение.

11. Парцел/БЗС № 22736-286-1-3 с площ 2.36 ха. – лавандула:

Има следи от междуредова обработка, трудно разпознаваема. Целият парцел е гъсто затревен с висока растителност от житни треви и други плевели. Наблюдават се единични бройки лавандулови растения със слабо развити туфи. Не се наблюдава лавандулово насаждение с редове, междуредия и оптимален брой лавандулови растения.

12. Парцел/БЗС № 22736-286-2-3 с площ 1.38 ха. – лавандула:

Има следи от междуредова обработка, трудно разпознаваема. Целият парцел е гъсто затревен с висока растителност от житни треви, къпини, жълт кантарион, бял равнец и други. Наблюдават се единични бройки слабо развити туфи от лавандула. Не се наблюдава лавандулово насаждение с редове и оптимален брой лавандулови растения - до 1750 броя в един декар. Не са спазени изискванията за създаване на лавандулово насаждение с добре оформени междуредия от 140 см. и разстояние вътре в реда от 40 см. Парцелът не е поддържан в ДЗЕС от началото на 2020 година до 15.07.2020 год. /датата на проверката от РТИ [населено място]/. Не са спазени условията за поддържане на насаждението в ДЗЕС през годината, така както е записано в Наредба № 2/26.03.2018 год. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. В наредбата е записано, че следите от дейности по чл. 5, т. 1 от Наредба 2/26.03.2018 год. трябва да са разпознаваеми през цялата календарна година. Няма оптимален брой лавандулови растения в един декар.

За парцели в землището на [населено място] с ЕКАТТЕ: 47665, [община], област С. 3.:

Парцел/БЗС № 47665-517-1-1, с площ 0.70 ха – лавандула:

Целият парцел е гъсто затревен с висока растителност от житни треви, магарешки бодил, жълт кантарион, бял равнец и други. Тревната растителност гъсто покрива целия парцел и няма

видимост за обработка на почвата. Няма следи от обработка на почвата. Не се разпознава лавандулово насаждение с редове и лавандулови растения.

За парцели в землището на [населено място] с ЕКАТТЕ: 53850, [община], област С. 3.:

Парцел/БЗС № 53850-712-1-2 с площ 0.96 ха. - трайни насаждения /сливи/.

Налични са овощни дървета от сливи. Всички дървета сливи са добре развити с оформена корона, в плододаваща възраст. В междуредията и вътре в редовете се наблюдава гъста и висока тревна растителност. Не са обработени с машина и не са окосени.

Относно необходимите агротехнически мероприятия е посочено в отговор на въпрос № 2, че за лавандулата „наличието на плевели в лавандуловото насаждение влошава качеството на реколтата“. Прибирането на лавандуловия цвят започва от третата година с машина в период на цъфтеж от месец юли. По отношение на маслодайната роза е посочено, че е обемен храст с много на брой обемен стъбла. При маслодайната роза се извършват обработки на почвата в междуредието есента през октомври и пролетта - през месец април. Изорава се междуредието дълбоко, за да се създаде аерация на почвата.

В проведено по делото открито съдебно заседание на въпроси на страните вещото лице е дала отговор, че в недопустимите парцели за подпомагане растенията от лавандула са единични бройки. Същите би следвало да бъдат 1800 растения на декар, а те са единични бройки до 5, 10, 15. Един парцели има около 4-5 снимки. Не е само една. Но въпреки това на снимките се виждат съвсем малко бройки растения. Пояснила е също така, че, сниман по този начин, парцелът се заснема в дълбочина, че снимките са ясни, заснемат се всички растения. На снимките вещото лице е видяла всички растения, плевели, които съществуват, техните семена и техният цвят. Всичко се виждало много ясно според нея. Сочи, че всички парцели, които са на снимките са с много висока тревна растителност около 60-70 см. Обработки са извършени много рано пролетта, вероятно през месец април, когато още плевелите не са били избуяли. След това обработка не е извършвана и има трева. На много места видяла, че има следи от изораване, но това е било рано пролетта. Експертът е категорична, че „след това, до момента на проверката, нищо не е правено и тревата е непроходима. Прилича на ливада, а не на насаждения с лавандула“. На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя: „Нормално ли е да се направят 30 снимки за 400 декара площ?“, вещото лице е отговорила: „Нормално е, защото се хващат стотици метри в дълбочина. Ако няма видимост значи насаждението го няма или ако го има, то не е в такова състояние, в което трябва да бъде, за да расте и да се развива“.

По делото е разпитан свидетел по искане на жалбоподателя - Н. Л. Б.. Същият споделя, че е присъствал на извършената физическа проверка на насажденията от ДФЗ. Бил запознат с дейността на „Иваго Комерс“ ЕООД покрай изграждане на фабрика за преработка на рози, като бил служител на изпълнителя на строежа. Твърди, че познавал насажденията, присъствал по време на розобер. Свидетелските показания не се кредитират от съда, тъй като не се доказва в какво качество свидетелят е поддържал насажденията, както твърди. Същият не заявява да е бил служител на „Иваго Комерс“ ЕООД, напротив – твърди, че е работил за дружеството, изпълнило строежа на фабриката за рози. На следващо място, не се доказва, че същият разполага с квалификация за отглеждане на маслодайни култури или пък че има знания и умения за организацията на мероприятията по поддържането им.

По доказателствено искане на жалбоподателя е допусната съдебно-техническа експертиза, с която да бъде установено дали към датата на издаване на оспорвания административен акт е ползвал платен годишен отпуск за периода 06.07.2020 г. - 10.07.2020 г. К. В. Й. в качеството му на началник на отдел „РТИ“ към ОД на ДФ „Земеделие“ – Х., който служител е определен да изпълнява функциите на отсъстващия титуляр на длъжността по време на отсъствието му от работа в горепосочения период и каква длъжност е заемал заместващият го служител към момента на извършваната дейност по заместване.

Съгласно представеното заключение, което е прието от страните без оспорване, съгласно Заповед № 6313 от 02.07.2020 г. служителят К. В. Й. е ползвал платен годишен отпуск в периода от 06.07.2020 г. до 10.07.2020 г., за 5 работни (и календарни) дни. Съгласно същата заповед

служителят, определен да изпълнява функциите на отсъстващия титуляр на длъжността по време на отсъствието му от работа за периода от 06.07.2020 г. до 10.07.2020 г., е Т. Г. Д., която към извършваната дейност по заместване и към момента на изследването е заемала длъжност „главен експерт в териториално звено на ДФЗ“, отдел „Регионален технически инспекторат“.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта:

С процесната жалба се оспорва подлежащ на съдебен контрол по реда на АПК индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, съгласно общата клауза за обжалваемост на административните актове (чл. 120, ал. 2 от КРБ и чл. 145, ал. 1 от АПК). Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване, поради което е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само до обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалноправните разпоредби и административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на Европейския съюз. По силата на чл. 11а от ЗПЗП, Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за РБ, за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. В чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗПЗП е регламентирано, че изпълнителният директор на ДФЗ, е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и я представлява, и съответно-по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, може да делегира своите правомощия. Процесното Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1019 от 10.03.2022 г. е издадено от зам.-изпълнителен директор на ДФЗ - П. С., на която са делегирани съответни правомощия, по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, въз основа на нарочно издадена заповед с № 03-РД/2891/23.07.2019 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с чиято т. 1 изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на заместник-изпълнителния директор на ДФЗ правомощия да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане, които са подали заявления по реда на Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Следователно оспореното УП е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му по делегация правомощия.

По отношение на съответствието на оспорвания акт с изискванията за форма съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, във вр. с чл. 146, т. 3 от АПК, е налице произнасяне на ВАС на РБ, което е задължително за първостепенния съд, а именно – прието е, че актът отговаря на предвидената в закона форма, като е мотивиран от фактическа страна, а от правна страна мотивите на органа не задължават съда, поради което тяхната липса не представлява съществено процесуално нарушение. В подкрепа на последното е посочено и че правното основание за конкретно приетите за недопустими за подпомагане площи може да бъде изведено въз основа на изложените в мотивите на акта фактически обстоятелства.

По отношение на спазването на административнопроизводствените правила следва да се посочи, на първо място, че съгласно чл. 37, ал. 3 от ЗСПЗЗ, Разплащателната агенция всяка година проверява на място контролна извадка от подадените заявления за подпомагане въз основа на анализ на риска. Проверките на място се извършват чрез: 1. инспекция на земеделското стопанство; 2. методи за дистанционно наблюдение – ал. 4 от с.з.

На основание чл. 31а, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания, в относимата редакция - ДВ, бр. 18 от 2020 г., в сила от 28.02.2020 г., при извършване на теренни проверки на физическите блокове за актуализация на СИЗП Министерството на земеделието, храните и горите осъществява контрол на площите по ал. 1, заявени за подпомагане с култура, несъответстваща на актуалния начин на трайно ползване на физическия блок, в който попада културата. При извършване на проверките по ал. 2, както и при извършване на проверките на място от ДФЗ - РА, по чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП, Министерството на земеделието, храните и горите и ДФЗ - РА, осъществяват контрол на площите по ал. 1 и по отношение на наличието на заявената култура, както и за спазването на минималните агротехнически мероприятия, позволяващи получаване на добив от площите, или за следи от растителни остатъци от заявената култура.

На основание чл. 48, т. 1 от Устройствения правилник на ДФЗ, служителите на фонда, заемащи ръководни длъжности, съобразно възложените функции и задачи на ръководената от тях организационна структура възлагат задачи на работещите в организационната структура, контролират и отговарят за тяхното срочно и качествено изпълнение. Съгласно чл. 49, ал. 2 от същия, директорите на областните дирекции на фонда осъществяват административно ръководство и контрол върху дейността на служителите в ръководените от тях териториални структури. Те отговарят за изпълнението на функциите и задачите на фонда в рамките на териториалния обхват на териториалните структури и съобразно предоставените им правомощия. Съгласно гореизложената нормативна уредба, физически проверки на място се извършват от служители на ДФЗ след възлагане от съответния директор. В случая е установено, че проверката е възложена със заповед, издадена при условията на заместване на титуляра – началник на РТИ при ОД на ДФЗ – Х.. Същият е отсъствал от работа поради ползван платен годишен отпуск за периода от 06.07.2020 г. до 10.07.2020 г., през който период въз основа на Заповед № 6313 от 02.07.2020 г. е заместван от Т. Г. Д., на длъжност „главен експерт в териториално звено на ДФЗ“, отдел „Регионален технически инспекторат“. Последното се установява въз основа на представено по делото заключение на СТЕ от вещото лице Д. К., който за изготвянето му е осъществил кореспонденция с ДФЗ и е извършил посещение на място в ДФЗ – С., където е изследвал системата за управление на човешките ресурси. Заключение на експертизата съдът кредитира като компетентно и безпристрастно изготвено. Същото се основава на анализ на материалите по делото и на получената информация при посещение на ДФЗ – С..

Поради гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че са спазени административнопроизводствените правила при извършване на физическа проверка на парцелите, заявени от жалбоподателя за подпомагане, и при издаване на оспорвания административен акт.

По материалната законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г., допустимите за подпомагане земеделски площи съгласно чл. 32, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (ОВ L 347, 20.12.2013 г.) (Регламент (ЕС) № 1307/2013), са тези, които:

1. се поддържат в състояние, годно за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 5, 6 и 9;

2. се използват за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 7 - 9.

Към настоящия случай е приложима нормата на т. 2, тъй като заявените площи се използват за производство. Следователно те трябва да отговарят на условията, регламентирани в чл. 7 – 9 от Наредбата. Предвид вида на отглежданите култури – лавандула, маслодайна роза, сливи, приложим е чл. 9 от същата, който въвежда изискване трайните насаждения, допустими за подпомагане, да отговарят на следните условия:

1. най-малко 70 % от растенията в парцела след изключване на неподходящите за подпомагане

площи по чл. 10 са живи (неизсъхнали);

2. почвената повърхност в междуредията се поддържа с подходящи обработки или косене според прилаганите системи (угарна, чимово-мулчирна, мулчирна или ливадно зачимяване).

Съгласно чл. 9, ал. 2 от с.з., изискването на ал. 1, т. 1 не се прилага за многогодишните медицински и ароматни култури и ягодоплодните видове. Следователно в случая за парцелите с насаждения от лавандула и маслодайна роза не се прилага изискването най-малко 70 % от растенията да са живи. Към всички насаждения, включително и последно посочените, обаче се прилага правилото на ал. 3, съгласно което изискването по ал. 1, т. 2 се счита за изпълнено, когато следи от дейностите са разпознаваеми през цялата календарна година. Именно това условие не е изпълнено в случая и административният орган се е позовал на него при издаване на оспорвания акт – уведомително писмо, с което не е отпуснато подпомагане на жалбоподателя в пълния заявен размер. Това основание е отразено в доклада за проверка на площи, въз основа на който е издадено уведомителното писмо. В ред „забележки“ към таблицата за всеки отделен парцел е посочено: „парцелът е неподдържан и не отговаря на критериите за допустимост“. Както беше посочено по-горе и в решението на ВАС по случая е отразено, че от издадени други актове в хода на производството (УП изх. № 01-262-2600/277 от 19.10.2020 г.) става ясно, че основанието за издаване на процесния административен акт е неизпълнение на условието парцелите да имат видими следи от провеждани агротехнически мероприятия през цялата календарна година.

В случая по делото е установено въз основа на приетите заключения на СТЕ и САТЕ, че при извършените проверки на място е констатирано, че парцелите с насаждения от лавандула, роза, сливи и грах, отразени с конкретните им номера в таблица към доклад от проверката, са затревени с плътна тревна растителност и плевели. Съгласно заключенията на двете експертизи са налице забележими следи от ранна агротехническа обработка на почвата, но категорично към момента на проверката площите не са поддържани в състояние, подходящо за отглеждане на засадените култури. Последното вещото лице отбелязва, че се е отразило на развитието конкретно на лавандуловите храсти, които са с по-малък от обичайния размер, и на парцелите се забелязват единични храсти, което е доказателство за установеното от органа неподдържане на процесните парцели.

Както се посочи по-горе, на снимките вещото лице Г. е установила, че всички парцели, които са на снимките, са с много висока тревна растителност - около 60-70 см. Обработки са извършени много рано пролетта, вероятно през месец април, когато още плевелите не са били избуяли. След това обработка не е извършвана и има трева. На много места видяла, че има следи от изораване, но това е било рано пролетта. Експертът е категорична, че след това, до момента на проверката, нищо не е правено и тревата е непроходима. Пояснява, че прилича на ливада, а не на насаждения с лавандула. Отбелязва, че ако няма видимост на снимките, значи насаждението го няма или ако го има, то не е в такова състояние, в което трябва да бъде, за да расте и да се развива.

Следва да се отбележи, че спорният момент в случая не е дали има насаждения от заявените от жалбоподателя култури, а дали терените са поддържани в подходящо за отглеждането им състояние. По отношение на последното категорично се доказва, че това не е сторено от жалбоподателя, както по отношение на лавандулата, така и по отношение на розовите насаждения, за които се спори между страните, а и по отношение на насажденията със сливи и грах. Изискването на закона е парцелите да се поддържат чрез агротехнически мероприятия, което включва почистване на плевели, изораване и др. Безспорно е, че към момента на проверката са установени множество треви и плевели с размери, недопустими за отглеждане на съответната култура. Извършената обработка в по-ранен момент не освобождава земеделския стопанин от последваща поддръжка, тъй като изискването на закона е такава да е видна във всеки един момент, през цялата календарна година, включително в периодите извън стопанската година. Към този извод категорично води уточнението в закона, че условието следва да е изпълнено през цялата календарна година, а не стопанска година.

Поради всичко гореизложено настоящият състав намира, че са доказани изложените в УП с изх. № 02-220-2600/1019 от 10.03.2022 г., издадено от зам. изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, факти, които обосновават извод за законосъобразност на извода на органа за частичен отказ за оторизиране на поисканите със заявление за подпомагане средства, във връзка с парцели, които са недопустими за подпомагане на основание чл. 4 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г., във вр. с чл. 9, ал. 1, т. 2 и ал. 3 от същата наредба.

Следователно, не се установяват отменителни основания по чл. 146 от АПК по отношение на УП с изх. № 02-220-2600/1019 от 10.03.2022 г., издадено от зам. изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“.

По разноските в производството:

При този изход на делото направените от жалбоподателя разноски остават в негова тежест.

Предвид своевременно заявената претенция на ответника по делото за присъждане на разноски по представен списък, включително за юрисконсултско възнаграждение, и разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от АПК, съдът намира, че следва да бъде осъден жалбоподателят да му заплати сумата от 150 лв., определена съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, с оглед фактическата и правна сложност на делото. На същия се следват и направените разноски по делото във връзка с изготвяне на експертизи в размер на 1200 лв., или общо разноски в размер на 1350,00 лв.

На ответника следва да бъдат присъдени разноски и за производството пред Върховния административен съд, на основание чл. 226, ал. 3 от АПК, в размер на 717,45 лв., от които 200 лв. за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, и 517,45 лв. за платена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Иваго Комерс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 4, ап. 401, срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020, с изх. № 02-220-2600/1019 от 10.03.2022 г., издадено от зам. изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“.

ОСЪЖДА „Иваго Комерс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], ет. 4, ап. 401, да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 2067,45 лева (две хиляди шестдесет и седем лева и четиридесет и пет стотинки) за разноски за производството пред Административен съд София-град и пред Върховния административен съд на Република България.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

