

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1560** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Т. К. Б. – редовно уведомен, явява се лично Т. Б. и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община – редовно призована, представлява се от юрк. П., с по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпили от ответника на 23.09.2020 година писмени доказателства, съгласно определение на съда от 22.05.2020 година.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмените доказателства на адв. А..

АДВ. А.: Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства. Запознат съм с тяхното съдържание, във връзка с осъществено от мен процесуално представителство по други административни дела с предмет същото решение на СОС.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 52 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните и съда, вещото лице отговори: Имот с № 68134.1505.1630 е с площ 325 кв. Той има лице към улица, което лице е с дължина по графични данни между 12 и 16 метра – приблизително. Имот с № 68134.1505.2031 е с площ 420 кв. метра и неговото лице е над 25 метра към улицата. Отреждането на двата ПИ за озеленяване с режим на Тго не съответства на ОУП на [населено място], защото УПИ за озеленяване се предвиждат в зони „Жк“ в междублокови пространства. Конкретно кв. „42г“ в много голяма част е отреден за озеленяване и според мен това не е точно междублоково пространство. Двата ПИ не попадат в устройствена зона „за озеленяване с режим на Тго“ по ОУП на [населено място]. Допуска се в зони „Жк“ отделни поземлени имоти да се отреждат за озеленяване с широк обществен достъп, когато се намират в междублокови пространства. В случая тук няма блокове до двата имота. Има блокове, които са през улица и са далече от тези два имота и не представляват междублоково пространство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 500.00 лв.

ДОПУСКА допълнителна задача към заключението на СТЕ, като вещото лице да отговори на въпроса: Колко метра е лицето на ПИ с идентификатор 68134.1505.1630 и да направи разяснение на отговор № 11 съгласно на коя конкретна разпоредба на Наредба № 7 от 2003 година се позовава при формиране на становището си, че показателите на устройствената зона по ОУП на [населено място] не съответстват на показателите за УПИ IV „за озеленяване с режим на Тго“ и конкретно касаещо отреждането на междублоковите пространства в зона „Жк“ за озеленяване.

ПРИЕМА писмените доказателства, които са представени от ответника на 23.09.2020 година.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.10.2020 година от 10.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: