

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2445** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “УНИСИСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Д. и адв. М., с пълномощно по делото на лист 64.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ ДУНАВСКИ РАЙОН (БДДР) МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ (МОСВ) – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото на лист 130.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. С. – По отношение на придружителното писмо за изпращане на преписката, което е подписано от Ю. П., Министър на околната среда и водите, той го е подписал

като министър. Той е изразил това възражение по недопустимост на жалбата. По това, аз не мога да кажа нищо, защото аз съм юрисконсулт на Басейнова дирекция Дунавски район (БДДР), което е отделна структура, отделно юридическо лице. Не мога да коментирам и не съм компетентен да коментирам тяхното становище. Считам, че е правилно.

Адв. Д. – Поддържам жалбата срещу акта на административния орган, както сме уточнили с допълнителната молба от 12.03.2024 г. Там пише, какво обжалваме, а именно постановления Акт № 253/28.12.2023 г. за установяване на публично и държавно вземане на Директора на БДДР, потвърден с Решение № 19/09.02.2024 г. на Министъра на ОС.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. – Поддържам жалбата и направените доказателствени искания. В депозираната по делото административна преписка се съдържа информация само за част от процесния период. Представените в административната преписка доказателства: за платени такси, подавани годишни данъчни декларации, включват периода от 2020 г. до 2023 г., а периодът, който обхваща акта на административния орган за установяване на публично и държавно вземане, касае 2017 г. – 2023 г. т.е. има един период от време, който липсва в административната преписка. В тази връзка поддържам искането си за представяне в цялост. Липсват документите за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., за 2020 г. вече са там. Поддържам искането за предоставяне на справка за платените такси. В днешно съдебно заседание, представям и моля да приемете, писмени доказателства под опис. Част от тези доказателства са описани в жалбата. Предполагам, че някои от тях са част от административната преписка, но тъй като този период от 2018 г. до 2019 г. липсва, аз ги представям на съда. С тези доказателства установяваме обстоятелството, че административният орган е приемал подаваните годишни декларации, формирал е воля по отношение на дължимите такси, както и доказателства по отношение на това, че не е било изпълнено задължението, във връзка § 3 за Тарифата за таксите, за вземането. Те предвиждат, че: след приемането ѝ следва административният орган да уведоми ползвателя за промяната в таксите, което се е случило едва на 19.01.2023 г. Представям копие на доказателствата за ответната страна. Считаме, че голяма част от спорния предмет е правен, доколкото се касае за административен акт, който предвижда конкретни условия за ползване. Тези условия предвиждат начина, по който да се дължат таксите, като разлика между консумираното и реинжектирано количество вода. Това също протича пряко от целта на разрешителното, която е конкретно посочена, в последствие на последващото изменение изменена, вече съобразена с тарифата на таксите за ползване. Освен това с доказателствата има изрични заявления за дължими такси – нула, които са отново изявление на административния орган. В тази връзка твърдим, че също така не е

изпълнено задължението на административния орган, ежегодно след получаване на информацията, да уведомява писмено ползвателя за размера на таксите. Ползвателят е подавал годишни данъчни декларации, самите те са приемани от административния орган, таксите са били заплащани, извършвана е проверка по тях, с оглед представените доказателства. Едва през 2023 г. с оглед указания на Министъра на околната среда и водите започва административното производство, чийто краен акт е предмет на обжалване. Моля, да задължите ответника по жалбата, да посочи: дали твърди, че талкова уведомления са били изпращани, ако са изпращани, да го докаже. Да се приемете административната преписка. Да се приемат докладваните писмени доказателства.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата като недопустима като считам, че същата не следва да се разглежда. Моля да приемете административната преписка в цялост. Давам становище от Директора на Басейнова дирекция, тъй като Вие имате становище от Министъра. Не считам, че басейнова дирекция и директора като отделен административен орган има право на самостоятелно становище. Отново казвам в момента, че аз съм упълномощен от Директора на басейнова дирекция. Оспорвам доказателствените искания. Намирам, че жалбата е недопустима, алтернативно, ако прецените да разглеждате жалбата, намирам я за недоказана и неоснователна. Представям писмена защита, с копие за ответната страна.

Адв. Д. – По отношение на изявлението за недопустимост на жалбата, поддържам казаното в началото на съдебното заседание за допустимост на жалбата. Считам, че не са налице предпоставки за прекратяване на производството, същото е допустимо. Жалбата е депозирана в срок срещу акт, подлежащ на обжалване, спазени са в процесуалните срокове. Считаме, че лицето има правен интерес да обжалва акт.

С оглед изявлението на страните, СЪДЪТ намира, че възражението за недопустимост на жалбата е неоснователно, тъй като: още преди насрочва на делото, на фазата процес относно процеса, е изяснен въпроса, какво се обжалва от страна на жалбоподателя. Необходимо е да се посочи, че в тази предварителна фаза се преценява редовността на жалбата и установените нередовности по нея, които, когато бъдат отстранени, се считат за отстранени от датата на подаване на жалбата. В настоящия случай, действително в жалбата е посочено, че се обжалва решението на горестоящия орган, с който се потвърждава акт за установяване на публично и държавно вземане, но с молбата от 12.03.2024 г., жалбоподателят изрично посочва, че обжалва акта за установяване на публично и държавно вземане, който е потвърден с решение на Министъра на околната среда и водите. Тази молба е взета предвид от съда при изготвяне на определението за насрочване на делото от 02.03.2024 г. и в мотивната част е посочено, че производството е срещу акт за установяване на публично и държавно вземане, потвърден от горестоящия орган. Следва да се има предвид, че не е задължително административното обжалване по акт за установяване на публично и държавно вземане и това е право на адресатът на обжалване акт, да прецени дали ще мине през административно обжалване или ще сезира направо съда.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното възражение от страна на ответника за недопустимост на жалбата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

Юрк. С. – По отношение на представените днес от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи, да се приемат.

По доказателствата представени днес от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представени днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи като доказателства.

Юрк. С. – По отношение на искането за задължаването ни да представим административната преписка в цялост за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., възраждам. Преписката е представена в цялост, нямаме други документи, които можем да представим. По отношение на банковите извлечения описани в акта за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., ако няма приложени предполагам, че ги няма и по преписката. Не мога да кажа, не знам, актосъставителя как е издал акта, какви документи са позовани. Знаем, че административната преписка е представена в цялост и заради това възраждам.

СЪДЪТ след като изслуша становището на ответника, намира искането на ответника за задължаване на жалбоподателя за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да окомплектова административна преписка, в цялост, като ангажира всички писмени документи за периода от 01.01.2017 г. до 01.01.2020 г., въз основа на които е изготвен обжалвания акт за установяване на публично и държавно вземане, а именно: банково извлечение № 5 от 09.01.2018 г., банково извлечение № 14 от 22.01.2019 г. и № 15 от 23.01.2019. г., банково извлечение № 14 от 21.01.2020 г., като представи и подадените от страна на жалбоподателя декларации по чл. 194 от

Закона за водите, както и водената кореспонденция в този период, между жалбоподателя и ответника, а именно: писма от жалбоподателя до ответника, с които се прилагат отчетите за изразходвана вода, декларация по реда на чл. 194б, съответно приложение № 1 и № 9 от Закона за водите, както и всички декларации, издадени на база на констативен протокол, намиращ се на лист 45 от делото и акта, в срок до следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение в срок ще му бъде наложена глоба, в максимален размер, за неизпълнение на съдебно разпореждане по реда на чл. 91, ал. 2, във вр. чл. 89, т. 2 от ГПК и ще се произнесе с крайния си съдебен акт на база приетите по делото писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 09.10.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: