

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1580

гр. София, 14.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
закрито заседание на 14.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разглежда дело номер **6795** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на В. Т. М., М. М. М., Р. К. Н., В. Б. Н., В. С. Г., Ю. Т. Т., А. Б. П., А. Г. Г., И. М. Б., М. Д. Д. – В., Е. М. Г. и А. К., всички от [населено място], срещу Заповед № САГ24-РА50-127/20.11.2024 година на Главния архитект на Столична община, с която е одобрен проект за изменение на план за застрояване за имот с идентификатор 68134.900.640 в кв. 236а, м. „Л. - I част“, като се създават нови УПИ I „за ОСЖ и озеленяване“, УПИ II-165 „за ЖС“, УПИ III-640 „за ЖС“.

Съдът намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да се назначи Съдебно-техническа експертиза, както следва : Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в Столична община – район „Л.“ да даде отговор на следните въпроси: 1). Приет ли е ОУП за територията, предмет на оспорената заповед ?; 2). Налице ли е действащ за територията ПУП?; С кой административен акт е одобрен и какъв е предметният му обхват, вкл. досежно уличната регулация, при съобразяване на Решение, постановено по адм.д. № 6410/2011 година на Върховния административен съд на Република България ?; Съответства ли на ОУП? Влязъл ли е в сила?; Приложен ли е?; 3.) Имотите, предмет на плана нанесени ли са в Кадастралната карта ? С кой административен акт ?; 4.) Какъв е предметният на обхват на плана, одобрен със Заповед № САГ24-РА-50-127/20.11.2024 година на Главния архитект на Столична община?; В какво се състои предвиденото изменение?; Имотът на жалбоподателите засегнат ли е от предвижданията на обжалвания план и как?; 5.) Налице ли е промяна в границите на имот УПИ – I по действащия план и по одобрения с оспорената заповед такъв ?; Съответства ли същата на документите за собственост и кадастралната карта ? При наличие на промяна да бъде индивидуализирана в скица.; 6.) Планът отговаря ли на правилата и нормите по устройство на територията? Спазени ли са отстоянията ? При наличие на несъответствия да посочи в какво се изразяват.

С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, както следва: Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в Столична община – район „Л.“ да даде отговор на следните въпроси: 1). Приет ли е ОУП за територията, предмет на оспорената заповед ?; 2). Налице ли е действащ за територията ПУП?; С кой административен акт е одобрен и какъв е предметният му обхват, вкл. досежно уличната регулация, при съобразяване на Решение, постановено по адм.д. № 6410/2011 година на Върховния административен съд на Република България ?; Съответства ли на ОУП? Влязъл ли е в сила?; Приложен ли е?; 3.) Имотите, предмет на плана нанесени ли са в Кадастралната карта ? С кой административен акт ?; 4.) Какъв е предметният на обхват на плана, одобрен със Заповед № САГ24-РА-50-127/20.11.2024 година на Главния архитект на Столична община?; В какво се състои предвиденото изменение?; Имотът на жалбоподателите засегнат ли е от предвижданията на обжалвания план и как?; 5.) Налице ли е промяна в границите на имот УПИ – I по действащия план и по одобрения с оспорената заповед такъв ?; Съответства ли същата на документите за собственост и кадастралната карта ? При наличие на промяна да бъде индивидуализирана в скица.; 6.) Планът отговаря ли на правилата и нормите по устройство на територията? Спазени ли са отстоянията ? При наличие на несъответствия да посочи в какво се изразяват.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за изготвяне на експертизата в размер на 1200 (хиляда и двеста) евро, вносими от жалбоподателите в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХИТЕКТ И. Я..

ДА СЕ ИЗВЪРШИ ПРИЗОВАВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДИ

Я :