

РЕШЕНИЕ

№ 14613

гр. София, 13.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2790** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл. чл. 33а, ал.6 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.
Образувано е по жалба на „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Заповед № РД-09-94/31.01.2023 г. на Министъра на земеделието, в частта, в която заявените от дружеството площи са изключени от слоя „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2022 г.
В жалбата е посочено, че заповедта в оспорената ѝ част е незаконосъобразна и издадена при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се заповедта да бъде отменена в оспорената част. В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси.
Ответникът - Министърът на земеделието – в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.
Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:
Между страните няма спор, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗПЗП. Дружеството жалбоподател е подало заявление за подпомагане с УИН 22/180522/10502.

Със Заповед № РД-09-94 от 31.01.2023 г. на министъра на земеделието, издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията /ЗА/, чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 година за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, е одобрен окончателният специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2022 година като част от Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/, актуализиран за 2022 година чрез дешифриране на нова цифрова ортофотокарта /ЦОФК/ на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2022 година, отразяване на резултатите от теренни проверки и чрез разглеждане на подадени възражения.

С предходна Заповед № РД 09-1319 от 02.12.2022 г., министърът на земеделието, е одобрил проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2022 година, като част от СИЗП, обновен за 2022 година чрез дешифриране на нова ЦОФК на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2022 година и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки. В раздел IV на посочената заповед е указана възможността за земеделските стопани до 20.12.2022 година да подадат възражения относно непопадането на конкретни заявени за подпомагане земеделски парцели или части от тях в проекта.

Оспорващият се е възползвал от горепосочената възможност и е подал възражение с вх. № РД-12-01-18948/07.12.2022 г.

Подаденото възражение е разгледано и с обжалваната на основание чл.25 ал.4 от ЗАдм и чл.33а ал.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и чл.16г, ал. 4 от Наредба №105/2006 г., министърът на земеделието е одобрил окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2022 като част от Система за идентификация на земеделските парцели. Заповедта е обнародвана в ДВ бр.15 от 14.02.2023г.

В хода на настоящото съдебно производство от ответника са представени допълнително писмени доказателства / л.55-69 от делото/.

По делото е изслушано и прието заключение по СТЕ, оспорено от жалбоподателя.Вещото лице след извършена проверка по документите представени по делото и допълнително представени документи от ОСЗ С. е дало отговор на поставените му въпроси.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Съгласно разпоредбата на чл. 30 от ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), която се състои от отделни системи, определени в ал. 2, като една от тях е и Системата за идентификация на земеделските парцели - чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП. Тя се създава и поддържа от МЗ по силата на чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП. В изпълнение на законовата делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба № 105/2006 г., според § 4 от заключителните ѝ разпоредби. СИЗП и данните, включени в нея са посочени в чл. 33 от ЗПЗП. Според ал. 4 на

същата норма данните в СИЗП се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 от ЗПЗП. Специализираните теренни проверки на референтни парцели се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП, а това е редът визиран в чл. 15, ал. 5 от Наредба № 105/2006 г., който ред е спазен.

В чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП е разписано правомощието на Министерството на земеделието да създава в СИЗП специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“, който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП, а това е Наредба № 2/2018 г. В чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП е посочено, че данните в СИЗП, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхватът на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл.30 ал.6 от ЗПЗП.

С оглед цитираните по-горе правни норми се налага изводът, че оспорената в настоящото производство заповед № РД РД-09-94 от 31.01.2023 г. на министъра на земеделието, храните и горите е издадена от компетентен орган, в съответната писмена форма, поради което съдът приема, че не са налице пороци водещи до нищожност на заповедта в оспорената ѝ част.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Оспореният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да са разбере волята на административния орган. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. С оглед трайната съдебна практика, мотивите могат да се съдържат, както в самия акт, така и в друг документ, към който актът препраща и който се намира в административната преписка.

Заявените от жалбоподателят за подпомагане парцели попадат в парцели с БЗС № 12680-1-10-1, БЗС 12680-1-11-1, БЗС 12680-1-12-1, БЗС 12680-1-13-1, БЗС 12680-1-2-1, БЗС 12680-1-3-1, БЗС 12680-1-4-1, БЗС 12680-1-5-1, БЗС 12680-1-6-1, БЗС 12680-1-7-1 с обща площ 8.76 ха и заявена култура „Орехи „ и в БЗС № 12680-1-8-1, БЗС 12680-1-9-1 с обща площ 0.85 ха и заявена култура „Ливади за косене" находящи се в землището на [населено място].

Разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. регламентира, кои площи не са земеделски площи, а именно тези които са необработваемите площи, непригодни за извършване на земеделска дейност -

захрастени територии, дерета, оврази, полски пътища, прокари и просеки, тази на чл. 8, ал. 2 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. касае площта е неподдържана /пустееща, заета с храсти, тръни и висока тревна растителност, без следи от земеделска дейност /паша или коситба/, а тази на чл. 10, ал. 1, т. 1 и 2 и, ал. 2, т. 1 от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. - трайно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, заети от: т. 1. дървесна и храстовидна растителност; т. 2 - нежелана растителност и временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че са изоставени - земеделски площи без наличие на земеделска дейност (производство на продукцията или поддържане в състояние, годно за производство), които могат да бъдат приведени в състояние, годно за подпомагане чрез стандартни земеделски мероприятия или чрез премахване на камъни, дървесна, храстовидна и друга нежелана растителност.

Разпоредбата на чл.9, ал.1, т.1 и 2 и чл.10, ал.2, т.2, б.“А“ от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. посочва кои площи не са допустими за подпомагане, а именно тези в които няма над 70 % живи растения, междуредията са неподдържани и тревостоят е над 0.5 м. за парцелите заявени за подпомагане с култура „ОРЕХИ“

Така посочените правни основания на чл. 3 ал. 1 т.1 и т.2, чл. 8, ал. 2 и чл.10 ал.1 т.1 и ал.2 т.1, както и на чл.9, ал.1, т.1 и 2 и чл.10, ал.2, т.2, б.“А“ от Наредбата обаче се излагат от ответника едва в представените по делото от процесуалния представител на ответника писмени бележки / л.85-88 от делото/

В приложените по делото CD се съдържа Протокол № 1 / ФБл: 12680-1 за специализирана теренна проверка на място на физически блок, в който са отразени резултатите от извършените теренни проверки, като са посочени разпоредбите, въз основа на които е прието, че част от заявените от дружеството-жалбоподател БЗС са недопустими за подпомагане, но в него не са посочени номерата на конкретните БЗС, поради което не може да се установи по безспорен начин какво е основанието за изключване от слоя „Площи допустими за подпомагане“ на всяко едно БЗС. От заключението на вещото лице и от разпита на същото в съдебно заседание, също не може да се направи безспорен извод, че теренните проверки са били извършени законосъобразно, съответно, че резултатите от тях отразяват реално състоянието на БЗС-та към момента на проверката.

По същество, от нито един документ в представената преписка ,в т.ч. на електронен и хартиен носител, не може да се установи нито какво фактически е установил органа, нито кое правно основание е приложил по отношение на заявените за подпомагане парцели.Посочването на фактическите обстоятелства, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово задължение води до немотивираност на заповедта в оспорената ѝ част, поради което съдът намира, че оспореният акт е немотивиран, а липсата на мотиви пречатства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт, с оглед разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК.

Следва ясно да посочи, че по делото са постановени съдебни актове, като, касаещи администриране на подадената жалба, така и такова с което съдът е конституирал страните, разпределил доказателствена тежест и насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание. Отделно с протоколни определения в съдебно заседание съдът е задължавал многократно ответника да представи в пълнота на хартиен носител административната преписка по постановяване на оспорената заповед във връзка със заявените за подпомагане парцели.

По делото са представени молби от 27.10.2023 г., както и от 21.11.2023 г., в които е посочено, че административната преписка е представена в цялост. Такива са били и изявленията на процесуалния представител на жалбоподателя в открито съдебно заседание. С оглед на горното, съдът приема, че това е цялата административна преписка при и по повод постановяването на процесната заповед.

На тази база обаче, следва да се приеме, че от оспореният акт и цялата преписка при постановяването му е напълно неясно и дори непредполагаемо - какво е установил административния орган по отношения на заявените за подпомагане парцели, както и към коя законова хипотеза за недопустимост са подведени същите. Наличието на протокол от С. и снимки от ЦОФК, без да е налице дори индиция как е възприето съдържанието им, а оттам - и как е пренесено то като фактическо основание към определена правна норма, преклудира възможността за какъвто и да било съдебен контрол. От съдържанието на приложения CD не може да се установи по безспорен начин, какво е било фактическото положение на БЗС, установено от административния орган, както и приложеното правно основание за тяхното изключване от специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“. Посочването на правни основания на етап съдебно производство, каквото е налице с посочените по-горе писмени и устни изявления на ответника е недопустимо и не поражда задължение за проверка на акта за материална не/законосъобразност. Налага се единствено възможният извод, че процесният акт е постановен при пълна липса на фактически и правни основания, преклудираща възможността изобщо да се разберат причините довели до обективирания краен резултат.

По изложените съображения, съдът намира, че заповедта в обжалваната ѝ част е немотивирана и издадена при липса на фактически и правни основания, поради което следва да бъде отменена. Преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с изложените в мотивите на съдебното решение указания по прилагането на закона.

При този изход на спора се дължи произнасяне и по заявеното от страна на жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Същото е своевременно направено и основателно. С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в общ размер на 1500 лв., от които 50 лв. платена държавна такса, 1 000 лв. платено адвокатско възнаграждение и 450 лв. платен депозит за възнаграждение на вещото лице. Съдът намира за неоснователно направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като същото е малко над установения минимум, съгласно чл. 8, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-09-94/31.01.2023 г. на Министъра на земеделието, в частта, в която заявените площи от „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], са изключени от слоя „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2022 г.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление с УИН

22/180522/10502 при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], офис 3, сумата от 1 500.00 лв. /хиляда и петстотин лева/, представляваща разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, по реда на АПК, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: