

Протокол

№

гр. София, 20.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4168** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ Ц. и АДВОКАТ В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Г., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/4509/06.03.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на ДФЗ.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА и представените с жалбата писмени доказателства.

АДВОКАТ Ц.: Поддържа жалбата. Не възразяваме да се приеме тази част от административната преписка, която ответникът е представил, но считаме, че същата не е пълна и с оглед на това представяме и моля съдът да приеме писмени доказателства, свързани с поетия от дружеството ни ангажимент и неговото изпълнение. Всички от днес представените доказателства считаме за релевантни, описани в молба, която представяме и в която има направени доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка, която заявявам, че е в цялост.

По молбата и днес представените писмени доказателства към нея и по доказателствените искания в нея, мога частично да взема становище. Става въпрос за представените писмени доказателства по т. I. Мога да взема становище по т. II и по т. III, а по т. IV не мога да взема становище, защото трябва да извърша необходимите проверки, за да направя конкретно изявление.

На въпроси на съда ЮРИСКОНСУЛТ Г. каза: Считам, че не следва да бъдат приемани, или ако бъдат приемани, не следва да бъдат кредитирани от съда дотолкова, доколкото тези писмени доказателства касаят административното производство по прекратяване на агроекологичния ангажимент, което производство, приключило със съответния акт и същият този акт е влязъл в законна сила, т.е. той е представен към административната преписка.

По т. 10 от I – това касае писмо, което също е друг индивидуален административен акт, който също понастояще е влязъл в сила. Така че считам представените документи за неотносими към изясняване предмета на делото. Ако все пак решите да ги приемете, моля да не бъдат кредитирани.

По следващите - 11, 12 до 16 също считам, че са неотносими, защото те касаят... значи имаме поет агроекологичен ангажимент, имаме две оторизации за съответните Кампании 2015 г. и 2016 г. В 2017 г. по причини, които жалбоподателят твърди, че представляват форсмажор, според нас не са форсмажор. Намаля съответните площи, което води до неизпълнение на ангажмента, съответно неговото прекратяване, а прекратяването се случва с акта, който е влязъл в сила. Тоест, в това производство, ние тук ще проверяваме законосъобразността на издадения АУПДВ, като съдът зачете, че прекратяването на ангажмента е влязъл в сила. Така че, дори и да бъдат приети от съда, те са неотносими към законосъобразността на АУПДВ и за това се противопоставям да бъдат приети.

По т. II считам за неотносимо да представяме обратни разписки за писмата, посочени по-горе. Те са изцяло в полза на жалбоподателя и в смисъл ирелевантни са за настоящото дело когато се внасят държани пари, при положение, че самият той твърди, че това се е случвало на определена дата.

СЪДЪТ: Оспорвате ли, че са получени на 06.12.2018 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Вероятно е така. Ирелевантно е за делото кога е получено оторизационното писмо за Кампания 2015 г., 2016 г. при положение, че има плащане по тези заявления.

По т. 2.2, доколкото съм запознат, става въпрос за административни проверки, съпоставяне на референтни парцели, с които е поет ангажиментът и заявени парцели за съответната година. Мисля, че тези резултати от тези административни проверки са обективирани в приложението към акта за прекратяване на агроекологичния ангажимент от 31.08.2018 г., част от административната преписка, Приложение № 1 към него дава отговор на въпроса. Съдържа административна проверка, която е установила, че липсва препокриване на минимум 90 % от референтните парцели със заявените за Кампания 2017 г. Тези документи са представени с административната преписка и са част от акта за прекратяване на ангажмента – Приложение № 1.

По т. III от молбата, моля съдът да приеме за безспорни посочените обстоятелства по т. I и II. Да, безспорно е, че първата година от ангажмента е 2015 г. – това се установява от писмените доказателства по преписката, както и че за 2015 г. и 2016 г. ангажиментът е изпълнен, за това свидетелстват посочените две уведомителни писма, както и извършените плащания.

И последно по т. IV не съм в състояние да направя изявление дотолкова, доколкото ми е необходимо да извърша необходимите справки и моля за подходящ срок, в който да изразя становище.

АДВОКАТ Ц.: Считам, че представените днес доказателства следва да бъдат приети. Твърдим, че са относими, тъй като между страните не е спорно, че ангажиментът е следвало да бъде прекратен и че актът за прекратяване е влязъл в сила. По силата на акта за прекратяване обаче на дружеството не се налагат санкции. Именно поради горното дружеството не е имало правен интерес да оспорва акта за прекратяване. Самото дружество е поискало проактивно още през 2016 г., ангажиментът му да бъде прекратен. Съгласно приложимите европейски правни норми обаче, само по себе си прекратяването на ангажимента не води до налагане на санкции. Санкции и връщане на суми се постановяват тогава, когато са налице определени обстоятелства, описани в регламента и съответно не се налагат, когато са налице форсмажорни обстоятелства и причини, извън контрола на страната. Именно това се опитваме да докажем с тези документи, които представяме. Много внимателно сме ги разгледали един по един и всеки един от тях, включително и датата на получаване на някои от документите, които представяме, считаме за важни, за да докажем, че дружеството е изпълнявало добросъвестно ангажиментите през годините. Именно за тези години се иска възстановяване на суми, а такова възстановяване според регламентите не се дължи, ако стопанинът не е виновен за настъпилата негова невъзможност да обработва същите земи.

По отношение на ангажимента през 2017 г. считаме също така за релевантно да установим, че дружеството е продължило да изпълнява и през тази година ангажимента си частично за част от земите, тъй като отново регламентът постановява, че в тези случаи органът следва да приложи принципа на пропорционалност и не само, че няма право да прекрати ангажимента частично за обработваните земи, но е длъжен и да изплати сумите за годината, през която са изпълнявани дейностите през годината.

Ще вземем подробно становище в писмените бележки, но просто на този етап наистина твърдим, че всички тези доказателства са релевантни и са свързани с конкретни обстоятелства, които са изложили в жалбата си, които няма как да установим, ако доказателствата не бъдат допуснати.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля жалбоподателят изрично да заяви дали оспорва получените за Кампания 2015 г., 2016 г. суми по Мярка 11 дотолкова, доколкото техният сбор формира сумата, определена с акта за възстановяване.

АДВОКАТ Ц.: Не оспорваме получаването на сумите по Мярка 11 за Кампания 2015 г. и 2016 г.

Съдът във връзка с представените днес доказателства от жалбоподателя, чрез процесуалните представители, с молба, намира следното:

Съдът намира, че следва да се произнесе в закрито заседание относно доказателствените искания по т. I от молбата, както по т. II от същата.

На следващо място във връзка с т. III – 1, 2 от молбата и становището на ответника, съдът намира, че следва да обяви безспорно посочените в същите обстоятелства, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за безспорно обстоятелството, че 2015 г. е първата година по ангажимента на жалбоподателя по Мярка 11, както и за безспорно обстоятелството, че

жалбоподателят е изпълнил ангажимента си по Мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони за кампания 2015 г. и за кампания 2016 г. Съдът във връзка с изявленията на страните намира, че следва да обяви за безспорно посоченото обстоятелство, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за безспорно обстоятелството, че жалбоподателят е получил сумите за подпомагане по Мярка 11 за кампания 2015 г. и 2016 г., формиращи като сбор сумата, определена в акта за установяване на публично държавно вземане за относимите кампании и мярки.

На следващо място във връзка с т. IV от молбата, съдът намира, че следва да предостави възможност на ответника да изрази становище по същата в 7-дневен срок от днес, след което и след становище на жалбоподателя за същото, съдът ще се произнесе в закрито или в следващото заседание по делото.

Съдът намира, че следва да приеме като доказателства по делото представената административна преписка, както и доказателствата, представени към жалбата.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 15.12.2020 г. от 11,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: