

# Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8169** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КЕВР, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт В., с пълномощно от днес

Вещото лице В. Г. П., редовно уведомена, не се явява.

Вещото лице С. Д. Х., редовно уведомен, не се явява.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪЩОТО е отложено на етап съдебно дирене за изслушване на допуснатата експертизи, която е депозирана в срок на 09.05.2022 г.

ДОКЛАДВА становище от ответната страна КЕВР по същество на делото и оспорване на експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П. (на въпроси на адв. Ц.): Цената на квотите към 01.07.2021 г. е 55 евро

на тон. Към настоящия момент. На стр. 36 съм посочила от началото на регулаторния период до 02.05., когато съм свалила данни, средната цена е 68,49 на евро на тон.

Има тенденция за повишаване и накрая на регулаторния може да се стигне до компенсиране, тъй като взетата от КЕВР е 51 евро, а на борсата е доста по-висока.

Предвижда се компенсиране и на дружеството, и на клиентите, тоест, ако на дружеството са включени и за квоти на по-високи цени, ще им бъде иззет този приход. В експертната съм обяснила, че и двете корекции не включват компенсиране в количествата, а само в частта за цените.

По отношение на нормата на възвръщаемост отговорът е даден при задачи 6.1. и 6.2. като за собствения капитал в 6.2. съм посочила, че използваният модел е приложен коректно – ползвани са публично достъпни пазарни данни. По отношение на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал – от начините, които в икономическата литература са приложими при определяне на цена за дълг, Комисията не е приложила нито един от двата подхода в пълнота.

Моделът за оценка е широкоприложим. Касае целия сектор енергетика и не отчита специфики на регулираните дружества нито на външни, нито на българския пазар. За да се отразят такива специфики трябва да се приложат корекции.

В.: При отговора за корекцията по 24а - правихте ли конкретни изследвания в разликите в квотите, одобрени за предния регулаторен период и реално закупените Вещото лице П. Не е имало такава задача.

Юрисконсулт В.: Оспорвам заключението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертната.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 09.05.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице П. съобразно справка-декларация в размер на 2438 (две хиляди четиристотин тридесет и осем) лева, от които ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 500 (четиристотин) лева., по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

Указва на жалбоподателя да внесе сумата 1938 (хиляда деветстотин тридесет и осем) лева в 7-дневен срок от днес. След представяне на доказателства за внесения депозит, на вещото лице П. да се издаде РКО.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Д. Х. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Х.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертната.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената СТЕ от 09.05.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Х. съобразно справка-декларация в размер на 1200 (хиляда и двеста) лева, от които ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 500 (четиристотин) лева., по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

Указва на жалбоподателя в 7-дневен срок да до внесе сумата от 700 (седемстотин) лева до размера на окончателно определеното възнаграждение. На вещото лице Х. да се издаде РКО след представяне на доказателства за внесен депозит.

Юрисконсулт В.: Изразила съм писмено становище по приетата експертиза и съм формулирала допълнителна задача. Поддържам искането.

Адв. Ц.: Моля да ми дадете възможност да изразя становище, както и да формулирам допълнителни въпроси, ако намеря за уместно.

Юрисконсулт В.: Моля да ми дадете възможност да се запозная със становището на жалбоподателя.

Във връзка с депозираното становище и възражение по експертизата в писмени вид от 23.05.2022 г. и направено днес от ответната страна съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна експертиза със същите вещи лица с въпросите, изрично формулирани на поселена страница от т. 1 до т. 5 на депозираната в днешното съдебно заседание молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допълнителната експертиза, вносим от ответник в 7-дневен срок от днес, в размер на 800 (осемстотин) лева общо за двете вещи лица.

След представяне на доказателства за внесен депозит, да се уведомят вещите лица за открито съдебно заседание

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес, да изрази становище, както и да постави, в случай на необходимост, в писмен вид въпроси към допълнителната експертиза.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 19.10.2022 г. от 14:00 часа, за която дата страните уведомят от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: