

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3311** по описа за
2025 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на
именно повикване в 11:15 часа се явиха:

ИЩЦАТА Г. И. А. – редовно уведомена, не се явява лично. За нея се явява адв. А., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УМБАЛ „СВ. ИВАН РИЛСКИ“ ЕАД, редовно уведомен. За него се явява
юриск. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ – д-р В. П. А., редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – д-р Х. Г. К., редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ищцата чрез адв. А. от 18.11.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника чрез юриск. Д. от 19.11.2025 г., по което съдът се е
произнесъл с разпореждане от 24.11.2025 г., с което е допусната съдебно-медицинска експертиза
и един свидетел на ответника.

ДОКЛАДВА молба от ищцата чрез адв. А. от 28.11.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищцата от 17.03.2026 г. чрез адв. А., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ищцата чрез адв. А. от 20.03.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от ищцата чрез адв. А. от 26.03.2026 г.

Адв. А.: Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам.

Ю.. Д.: Моля да ми бъде предоставена допълнителна възможност да се запозная с докладваните доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се приемат доказателствата като преклудирани.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че не са налице пречки за приемане на доказателствата като относими към предмета на спора и доколкото в административния съдебен процес не важат сроковете за преклузия, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе в протокола доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕ самоличността на свидетелката по представена лична карта, както следва:

В. П. А., ЛК №[ЕИК], неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, свидетелката обеща да каже истината.

Разпитана, на въпроси на съда СВИДЕТЕЛКАТА А. каза: Аз съм лекар кардиолог, включително към края на м. ноември 2024 г. и средата на 2025 г.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката доказателства на л. 115 и л. 116 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: На л. 115 от делото ще обясня какво означава изразът системно прехвърляне. В електронната система, която се въведе точно в този период между юли и ноември 2024 г., в комисията (ТЕЛК) се освидетелстваха лица, които бяха освидетелствани и по старата система, т.е. с папка и хартиен носител. И тогава болният беше привикван лично за преглед. Същевременно се внедри електронната система, при която болният дава своите документи в картотеката, те се включват в електронната система и ние виждаме всичко на екрана, което е приложено в компютъра. Така освидетелстването се осъществява само по документи, без личен преглед. Конкретно на л. 115 сведението означава номер на ТЕЛК-а xxxx – това е номерът на нашата ТЕЛК комисия към УМБАЛ „Св. И. Р.“. Посочени са дати 19.06.2024 г. и на 09.10.2024 г. - тогава се е осъществило системното прехвърляне на документацията на болния от ТЕЛК „Св. И. Р.“ към РЗИ – С..

Следващото отбелязване е РКМЕ – С.. Това е регионална картотека на медицинска експертиза. Към 20.05.2024 г. и на 19.06.2024 г. е станало системно прехвърляне от РКМЕ – С. към нашата комисия.

На л. 116 са назначените дати за явява не болния – 01.07.2024 г., когато компютърът на случаен принцип разпределя досиетата на пациентите към съответните комисии. На тази дата документите на болната са прехвърлени към ТЕЛК към УМБАЛ „Св. И. Р.“. 19.08.2024 г. е втората дата. Това е датата, назначена от нашата комисия, с оглед изчакване на допълнително изисканите документи, с оглед изпратено на болния писмо. 09.10.2024 г. е втора дата, която комисията е насрочила след изпращане на второто писмо. Датата, на която ще се разглежда преписката, е 19.08.2024 г. Преди това е изпратено писмо. На 01.07.2024 г. ние сме отворили компютъра и сме разгледали изпратената от РКМЕ документация на пациента. Преценяваме дали са достатъчни документите, или не, и ако не са достатъчни, съответно изпращаме писмо, в което посочваме какво е необходимо. До 19.08.2024 г. не сме получили изисканите документи и сме изпратили второ писмо. Това е дата за разглеждане на преписката, тъй като вече няма лично явяване и преглед на пациент. Всъщност нашите дати са две. Видели сме, че не са ни достатъчни приложените документи, когато сме насрочили преписката на 19.08.2024 г. Преписката влиза на

тази дата. Когато тя дойде, ние отваряме преписката и гледаме какво се е случило, т.е. дали са приложени допълнително изисканите документи. По причина, че те не са били приложени, сме изпратили второ писмо за следващата първа свободна дата – 09.10.2024 година.

За да се освидетелства едно лице, в експертизата не се разглеждат остри състояния. Определя се функционален дефицит на ангажираните от заболяванията органи, които са хронифицирани. Острото състояние е преодолимо с терапия. Тоест пневмонията се лекува за 10 дни и след това човекът е излекуван. Но има заболявания, които са хронични. Функционалният дефицит на засегнатите органи или се подобрява, но най-често се влошава. Заболяването хронифицира, т.е. имаме влошаване. Към момента на експертизата ние освидетелстваме точно функционалния дефицит на лицето към момента на освидетелстване. Ние сме комисия, но случаят не е от моята компетентност, защото аз съм кардиолог, но съм запозната, все пак съм лекар. Заболяването на пациентката вече е с хроничен характер, за което задължително при експертизата се изисква проследяване на хронологията, т.е. искаме хронология от консултативни прегледи, наблюдения от невролог, извършени допълнителни изследвания, за да можем да преценим как се развива като еволюция заболяването, за да може да определим функционалния дефицит на лицето. Това е причината за поискването на допълнителни изследвания, направени във времето, защото ни беше предоставена само една епикриза. И по преценка на компетентния член на ТЕЛК-а от съответното направление – всеки лекар има право да изиска допълнително сведение – колежката е преценила, че са необходими допълнителни сведения. В епикризата са посочени придружаващи заболявания и комисията е длъжна да се изкаже и по тях. Затова сме изискали всички допълнителни документи.

След като два пъти сме извикали пациента и не се е явил, не може до безкрайност да пишем писма.

Заличено съгласно правилата на АССГ.

Ю.. Д.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. А. дали към м. ноември 2024 г. свидетелката има трудов договор, като неотносим към спора.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Била съм член на ТЕЛК към 19.08.2024 и 09.10.2024 г. Не мога да кажа какъв беше съставът на ТЕЛК за посочените задачи. Д-р М., като невролог, е председател на комисията, но другите членове се сменяха няколко пъти.

Лекарите пишат писмата до болния какво е необходимо. Касае се за стандартни листа и лекарят подчертава в тях какво е необходимо да представи болният, а иначе технически сътрудници подготвят пощенския плик и го изпращат.

АДВ. А.: Преписката беше комплектувана коректно, мина през РКМЕ и отива в „Св. И. Р.“, където директорът на болницата...

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКЪСВА пледоарията на адв. А..

СВИДЕТЕЛКАТА А.: На пациента е указано да представи епикризи, в които сте лекувани в последните години и амбулаторни листове от периода на предходното освидетелстване по ТЕЛК. Ако се явявате за първи път, медицински документи, удостоверяващи Вашето заболяване. Всички останали изследвания надолу по списъка не са ни били необходими. Подчертано е само това, което трябва. В преписката имаше епикриза от м. април от УМБАЛ „Св. Н.“ за болест на П..

Ю.. Д.: В епикризата не пише, че болната е на легло, а че не може да се обслужва сама.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. А. дали ТЕЛК има бюджет да посети болната вкъщи, на легло, като неотносим към спора.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: За двете дати 19.08.2024 и 09.10.2024 г. не се води протокол от заседания на комисията. Защото всичко се вижда на екрана на компютъра, кои пациенти са минали.

АДВ. А.: Моля съда да изиска компютърна извадка, за да видим в какъв състав е заседавала комисията и заповед за определяне състава на ТЕЛК за 2024 година.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Нашата комисия е Първи състав. Не мога да кажа откога в УМБАЛ „Св. И. Р.“ има две комисии, но в момента вече има.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на адв. А. да се изискат посочените доказателства относно състава на ТЕЛК като неотносими към спора.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Вече заседанията са изцяло компютърни и не се постановяват протоколи на хартия.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: В състава на комисията, а именно председателката, д-р М., е със специалност „Неврология“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКЪСВА разпита на свидетелката и я освобождава от съдебното заседание.

АДВ. А.: Моля свидетелските показания да не бъдат кредитирани. Искът не е частичен и е допустимо във фазата на събиране на доказателства, без да се изменя основанието, да се измени исковият период.

СЪДЪТ, по заявеното в писмена молба на адв. А. от 17.03.2026 г. искане за изменение на иска чрез увеличение на периода, което увеличение на периода е конкретизирано в молба от 26.03.2026 г., а именно искът да се счита предявен до 22.01.2026 г., намира искането за недопустимо съгласно чл. 214, ал. 1 ГПК.

Това е така, тъй като всяко прибавяне на нов исков период представлява едновременно изменение и на основанието, и на петитума, което същата разпоредба обявява за недопустимо. Не съществуват процесуални пречки новозаявеният исков период да бъде предявен с нова искова молба, с искане да бъде присъединена към настоящето производство, с уточнението, че уважените досега доказателствените искания са били уточнени към крайна дата на исковия период, посочен от ищцата, а именно 27.03.2025 г.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в молба от 17.03.2026 г. за изменение на иска чрез добавяне на нов исков период, а именно до 22.01.2026 г.

АДВ. А.: Към настоящия момент нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Д.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност на ответника да вземе становище по доказателствата и да се отложи делото за изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо на основание чл. 171, ал. 2 АПК служебно да допусне като свидетел чрез призоваване д-р С. И. от УМБАЛ „Св. Н.“.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 14-дневен срок от днес да се запознае и вземе становище по молбите на адв. А., постъпили след предходното открито съдебно заседание, и приложените към тях доказателства.

ДОПУСКА на основание чл. 171 ал. 2 АПК като свидетел чрез призоваване от служебния адрес в УМБАЛ „Св. Н.“ д-р С. И..

За изслушване на вещото лице и разпит на д-р И. СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.06.2026 година от 11:15 часа, за която дата и час страните – редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелят д-р И. и вещото лице д-р Х. Г. К., като на последния СЕ УКАЖЕ в призовката да посочи уважителни причини за неявяването му в днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: