

РЕШЕНИЕ

№ 15783

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 09.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
закрито заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разглежда дело номер **10605** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 175 АПК.

С Решение №15399/07.05.2025 г. съдът се е произнесъл по оспорването, като е отменил Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание изх. №29-02-67/03.10.2024 г., издадена от Директора на СЗОК в частта от същата по ИЗ №1160/2024, ИЗ №1032/2024, ИЗ №2810/2024, ИЗ №2890/2024, ИЗ №2068/2024, ИЗ №2028/2024, ИЗ №2045/2024, ИЗ № 1973/2024 г и ИЗ № 3011/2024 г., с която е определена сума за възстановяване в размер на 10 177,92 лева на основание чл.76а, ал.1 от ЗЗО и е отхвърлил жалбата на УМБАЛ „Св. Екатерина“ ЕАД, [населено място] в останалата част.

При последващ преглед на решението съдът констатира, че при постановяването му в деловодните програми същото не е качено в цялост, като липсва една страница от мотивите му. Вследствие на това решението не е в цялост и на разпечатания хартиен носител.

При тази фактическа обстановка настоящият съдебен състав приема, че са налице основания за допускане на поправка на очевидна фактическа грешка в процесното решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 175, ал. 1 от АПК съдът по свой почин или по искане на страна, може да поправи допуснати в решението писмени грешки,

грешки в пресмятането или други подобни неточности. Очевидна фактическа грешка е несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения вид на съдебния акт.

В случая съдът е формирал воля по отношение на всички ИЗ, предмет на писмената покана, като по отношение на част от тях оспореният акт е отменен, а по останалата част жалбата е отхвърлена. Липсват само обективирани в решението мотиви за част от тях, което се дължи на технически пропуск.

С оглед гореизложеното съдът приема, че е налице несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в мотивите на решението, което по смисъла на чл. 175, ал.1 от АПК представлява очевидна фактическа грешка и която следва да се поправи. Поправката, направена с това решение, на основание чл. 175, ал. 2 от АПК следва да се отбележи в поправеното решение и преписите от него.

Доколкото решението, в което се допуска поправка на очевидна фактическа грешка, подлежи на обжалване, предвид разпоредбата на чл.175, ал.2 от АПК следва да подлежи на обжалване и настоящото решение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.175 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в Решение №15399/07.05.2025 г., постановено по адм. дело № 10605/2024 г. по описа на АдмС – С.-град, като в мотивите на решението на стр.10 от същото, след първия абзац, се добавя следния текст:

„По отношение на ИЗ №1160/2024, №1032/2024, №2810/2024, №2890/2024, №2068/2024, №2028/2024, №2045/2024 административнонаказващият орган е установил нарушения на изискванията на чл.33, т.1 и т.2 и чл.321, т.5, б. „а“ във вр. с чл.381, ал.1, т.3 и чл.431, ал.1 от НРД за МД 2023-2025 г. и във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО. Съгласно чл.33 от НРД за МД 2023-2025 г. изпълнителите на медицинска помощ се задължават да осигуряват на ЗОЛ договорената медицинска помощ и да изпълняват правилата за добра медицинска практика съгласно условията на НРД /т.1/ и предоставят медицинска помощ по вид, обем и качество, съответстваща на договорената /т.2/. Съгласно чл.321, т.5, б. „а“ клиничните пътеки се състоят от задължителни компоненти, вкл. индикации за хоспитализация, включващи задължително обективни критерии за заболяването, диагностично доказани и аргументиращи необходимостта от хоспитализация. НЗОК заплаща на изпълнителите на БМП при наличие на спазени индикации за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, поставена окончателна диагноза и критерии за дехоспитализация по съответната КП, както и изпълнени условията за завършена КП /чл. 381, ал.1, т.3 от НРД за МД 2023-2025 г./ При отчетена и заплатена КП, АПр и КПр, когато не е изпълнен диагностично-лечебният алгоритъм, липсват индикации за хоспитализация, както и при неизпълнени критерии за дехоспитализация, директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми.

В Националния рамков договор се съдържат отделните видове медицинска помощ, както и условията и реда за оказване на помощта. Индикациите за хоспитализация по КП № 17.1 се съдържат в Приложение № 17 „Клинични пътеки“ към НРД за МД 2023-2025 г. Съгласно т.5 „Индикации за хоспитализация и лечение“ на инвазивно изследване подлежат пациенти при изчерпани диагностични възможности за неинвазивни изследвания на сърдечно-съдовата система, доказано с медицинска документация. Определените в Приложение №17, КП №17.1, т.2.2. „основни диагностични процедури“ са ултразвук на сърце, друга електрокардиография (ЕКГ), хематологични изследвания, биохимична изследвания, по преценка: други лабораторни изследвания (изследване на МВ фракция на креатинкиназа, количествено изследване на тропонин I) и други лабораторни изследвания (полимеразна верижна реакция за доказване на COVID-19, тест за откриване антиген на SARS-CoV-2). В посочените не се съдържа задължително провеждане на велоергометричен тест (ВЕТ), каквото е и заключението на експерта по назначената и проведена съдебномедицинска експертиза. Следва да се има предвид също, че

съгласно заключението на експерта противопоказанията за извършване на ВЕТ при отделните пациенти са посочени в конкретните ИЗ за всеки пациент. Вещото лице в заключението си приема също, че в алгоритъма на клиничната пътека не се изисква посоченият от проверяващите тест. Предвид липсата на изрично законово задължение за изрично писмено медицинско заключение за съдържащи се противопоказания за провеждане на велоергометричен тест (ВЕТ), както и изначално липсата на посочен такъв тест в клиничната пътека, съдът приема, че не е извършено нарушение на отчетените и заплатени КП. Следователно, жалбата относно ИЗ №1160/2024, №1032/2024, №2810/2024, №2890/2024, №2068/2024, №2028/2024, №2045/2024 се явява основателна, при което оспорената покана в тази част следва да бъде отменена.“

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

На основание чл.175, ал.2 АПК поправката да се отбележи върху поправеното решение и преписите.

СЪДИЯ: