

РЕШЕНИЕ

№ 4413

гр. София, 04.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2205** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 3 и ал. 4 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка с чл. 206в от Закона за митниците (ЗМ).
Образувано е по жалба на „Рола 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Г. Г. срещу Решение №Р-54/32.38702/30.01.2023г. на директора на Агенция „Митници“, с което е потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки № 52/15.12.2022г. на директора на ТД Митница – В..

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорения акт. Счита се, че при издаване на постановлението за налагане на обезпечителна мярка са допуснати нарушения на материалния и процесуален закон. Твърди се, че не са налице изискуеми вземания, за обезпечаването на които да се предприемат мерките по чл. 206а от ЗМ; не е налице и обезпечителна нужда, изразяваща се в риск да не бъдат платени бъдещи държавните вземания или плащането им да бъде значително затруднено. Иска се отмяна на постановлението за налагане на обезпечителни мерки. Претендират се разноски, съобразно представен списък.

В съдебно заседание жалбоподателят, представляван от адв. Г., поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира направените разноски по делото по представен списък.

Ответникът – директорът на Агенция „Митници“ чрез упълномощения си процесуален представител юрк. А. оспорва жалбата. Моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и

претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София – град, III отделение, 10 състав, след като взе предвид наведените от страните доводи и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Срещу жалбоподателя „Рола 2013“ ЕООД е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ с № BG29062022/2000/М-220 от 29.06.2022г. за извършено нарушение на чл. 234. ал.1, т.1 от ЗМ, с размер на прогнозирана имуществена санкция в размер на 5 565,82 лв. Нарушението се изразява в деклариране на 04.12.2020г. пред МП В. – Запад, с митническа декларация MRN 20BG00200204107OR7/04.12.2020г. на стока -употребяван катастрофирал автомобил марка: BMW 335I, първа рег.:22.12.2015г., шаси: WBA3A9G59FNS66075, бруто тегло 1612,00 кг., нето тегло 1612,00 кг., декларирана митническа стойност в размер на 2966,38 лв., с начислени и заплатени държавни вземания в размер на 296,40 лв. мито и 652,60 лв. ДДС, вместо деклариране на митническа стойност в размер на 20 359,57 лв. и дължими държавни вземания в размер на 2035,96 лв. мито и 4479,11 ДДС, вследствие на което е избегнато частично заплащане на публични държавни вземания в размер на 1 739,32 лв. мито и 3 826,50 ДДС, чийто общ размер е 5 565,82 лв. (не надхвърля 35 на сто от митническата стойност на стоката). Във връзка с така съставения АУАН предстои издаване на наказателно постановление.

За обезпечаване на вземанията, директорът на ТД Митница В. е издал Постановление за налагане на обезпечителни мерки № 52/15.12.2022г., с което е наложена обезпечителна мярка – запор върху банкови сметки, както и депозити и вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касети и суми, представени за доверително управление „Кей Би Си Банк“ЕАД до размера на прогнозирана имуществена санкция 5 565.82 лева и на основание чл. 206 от ДОПК е забранено разпореждането със запорираните суми.

Срещу Постановлението за налагане на обезпечителни мерки е подадена жалба от „Рола 2013“ ЕООД пред директора на Агенция Митници, който с Решение № Р-54/32-38702/30.01.2023г. е отхвърлил жалбата. В изложените мотивите е посочено, че предстои издаване на наказателни постановления срещу „Рола 2013“ ЕООД, по които общият размер на имуществените санкции се очаква да е 5 565,82 лева. В тази връзка адм. орган е приел, че постановлението е правилно и законосъобразно, тъй като е налице обезпечителна нужда, мотивирана от наличие на една банкова сметка, по която има наложени запори и липса на авоари по нея. Посочил е, че положителната предпоставка за правото на обезпечаване е наличието на обезпечителна нужда, като в случая са налице всички кумулативно необходими предпоставки за налагане на обезпечителни мерки.

По делото е приобщена административната преписка. В хода на съдебното производство са представени извлечения от сметка в „Кей Би Си Банк България“ ЕАД, притежавана от жалбоподателя „Рола 2013“ ЕООД, удостоверение № 32-182794/16.05.2023г., издадено от агенция „Митници“ –Ц. за липса на изискуеми

митнически задължения и други публични държавни вземания.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 197, ал. 2 от ДОПК 7 – дневен преклузивен срок, изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съобразно чл. 168 от АПК съдът извършва преценка дали при издаването на двата административни акта са спазени всички изисквания за законосъобразност – наличието на компетентност на органа; спазване на материалните и процесуалните правила при издаването им; спазване на изискването за писмена форма и съобразяване с целта на закона.

Настоящият съдебен състав при извършване на служебна проверка намира, че обжалваните актове са издадени от компетентен орган – от директора на териториалната дирекция, в района на която е установен размерът на подлежащото на обезпечаване митническо задължение или друго публично държавно вземане, съгласно правомощията му, определени в чл. 206б, ал. 1 от ЗМ. Обжалваното решение на директора на Агенция „Митници“ е издадено от компетентен орган и в срока по чл. 206б, ал. 2 от ЗМ. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са самостоятелно основание за отмяна.

В случая решението и потвърденото с него постановление са в противоречие с материални закон и не съответстват с целта на закона по следните съображения:

Съгласно чл. 206а, ал. 1 от ЗМ, когато плащането на митата и другите държавни вземания, събирани от митническите органи, не е обезпечено по реда на глава двадесет и четвърта, митническите органи могат да налагат обезпечителни мерки като запор на движими вещи и вземания на длъжника, включително по сметки в банки; запор върху стоки в оборот и възбрана върху недвижими имоти. Задължително условие за налагане на обезпечителна мярка по силата на чл. 206а, ал. 2 от ЗМ е наличието на обезпечителна нужда - невъзможност или затруднено събиране на митата и другите публични държавни вземания. За неуредените въпроси в ЗМ субсидиарно са приложими правилата на глава 24 от ДОПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ДОПК, подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания. В случая, към датата на издаването на решението, както и към датата на налагане на обезпечителните мерки не са били налице установени и изискуеми публични вземания към Агенция „Митници“ на жалбоподателя „Рола 2013“ ЕООД. Видно от мотивите на процесното решение, не е издадено наказателно постановление, а започналата с АУАН административно – наказателна процедура не е приключила. До приключване на съдебното производство също не е представено издадено наказателно постановление. Следва да се посочи, че размерът на имуществените санкции е предполагаем, а не точно определен и наложен

с наказателно постановление. В този смисъл съдът счита, че обезпечените вземания не са установени, нито са изискуеми, което е в нарушение на чл. 195, ал.1 от ДОПК.

На следващо място, съобразно разпоредбата на чл. 206а, ал. 2 от ЗМ обезпечителните мерки се налагат, когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. В тежест на административния орган е да докаже, че във всеки конкретен случай са били изпълнени условията по чл. 206а, ал. 2 от ЗМ, т.е. че без прилагането на мерките събирането на публичните държавни вземания ще бъде невъзможно или затруднено. Обстоятелството дали без налагането на обезпечителни мерки събирането на публичните държавни вземания ще бъде невъзможно или ще се затрудни, е фактически въпрос, който подлежи на изследване и преценка от административния орган. Тази негова преценка обаче следва да почива на конкретни факти и данни и да бъде обоснована.

В случая в процесното постановление не са изложени каквито и да било фактически обстоятелства, сочещи на невъзможност или затруднено събиране на вземането. Размерът на бъдещите публични задължения следва да бъде съпоставен с имущественото състояние на длъжника, наличието на други негови публични и частни задължения, обстоятелството дали той е изряден платец на други публични задължения и други относими към конкретния случай факти, които биха могли да имат отношение към преценката за възможни затруднения при събирането на вземането. Направена единствено констатация, че вземането ще бъде затруднено, но без посочване на конкретни факти и обстоятелства, обосноваващи този извод.

На следващо място в решението на директора на Агенция "Митници" обезпечителната нужда е мотивирана с внесения капитал на дружеството и представено писмо от банка „Кей Би Си Банк България“ ЕАД, според което дружеството жалбоподател няма налични средства в нея и има предишни наложени запори. Безспорно наличието на предходно наложени запори е обстоятелство, което следва да бъде взето предвид при преценката относно възможните затруднения при събирането на вземанията, но не би могло да бъде единствен критерий за риск от събиране на вземането. Още повече, че с оглед вида на наложените обезпечителни мерки – запор върху банкови сметки и неговата продължителност, същите затрудняват търговската дейност на жалбоподателя и на практика го лишават от възможността да осъществява стопанката си дейност. По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че жалбата е основателна и доказана и следва да бъде уважена.

Предвид изхода на спора и съвременното отправено искане на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноси в общ размер на 290 лв., от които 50 лева държавна такса и 240 лева заплатено адвокатско възнаграждение. Настоящият състав приема за неоснователно възражението на процесуалния представител на ответника за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение, предвид фактическата и правна сложност на делото и проведените съдебни заседания.

Воден от горното, Административен съд София град, III отделение, 10 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Рола 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Решение № Р-54/32.38702/30.01.2023г. на директора на Агенция „Митници“, и потвърдено с него Постановление за налагане на обезпечителни мерки № 52/15.12.2022г. на директора на ТД Митница – В..

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Рола 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] направените по делото разноски в размер на 290,00 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.