

Протокол

№

гр. София, 23.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Любомира Апостолова, като разгледа дело номер **28** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,49 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. Д. З. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община, представлявана от кмета - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. А., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А., с представена съдебно-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили и подробно описани в придружително писмо от трето неучастващо в делото лице ТД на НАП - В., с вх. № 11754/29.03.2022 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило на 13.05.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат доказателствата. Не възразяваме да бъде изслушано представеното в срок заключение на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с придружителното писмо от ТД на НАП - В., от 29.03.2022 г. писмени доказателства.

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за изслушване на представената в срок експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. - 65 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. В.: На стр. 3 от заключението, абзац последен, е записано, че освен счетоводните документи, изброени в заключението, от страна на третото лице [фирма] са представени и документи от отчетност, във връзка с договорни и сметни взаимоотношения, какви са тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документите съм поискал и са ми представени по имейл и съм ги приложил към заключението, това са документи, свързани с договорните и сметни взаимоотношения. Някои от тях се съдържат по делото, а някои – не. Аз съм си ги поискал самостоятелно и протоколите, и актовете и т.н, и съм ги приложил по делото. Те са описани в заключението.

АДВ. В.: На стр. 4 и 12 – СМР по протоколи №№ 6, 7 и 8 дали се отнасят за СМР, както е написано в заключението във връзка с осчетоводяването им, или става въпрос за наемни правоотношения? В тази връзка, на стр. 12, където са възпроизведени обясненията на счетоводството, става ясно, че е по-скоро става въпрос за наем на ограда, фургон и склад.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да погледнем таблица № 1, стр. 8 – там има цялостен обзор. Твърдо казвам, че това е наем. Последните са за наем, а първите 5 акта касаят СМР.

АДВ. В.: На стр. 6, абзац 1 – където се говори за осчетоводяване на актовете – вещото лице казва, че в строителството протокол образец 19 е документът, на който се позовава. Но вече установихме, че в конкретните 3 акта не става въпрос за строителство, а за чист наем.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са актувани видове работа по вид, количество и стойност.

АДВ. В.: Ако предмет на доставката е наем, кога възниква данъчното събитие по смисъла на чл. 25 ЗДДС. Например, наемът за януари 2017 г. кога следва да бъде фактуриран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зависи към коя дата следва да се внесе наемът - това са договорни събития. Данъчното събитие е свързано с фактическо предоставяне на стока или услуга. Услугата по наема, в зависимост от това кога трябва да бъде платена, в 5-дневен срок, от момента в който се предполага, че за конкретния месец трябва да бъде предоставена. В кой момент ще се счита предоставена услугата – би трябвало да е с изтичането на месеца, за който е договорена услугата. Актове №№ 6, 7 и 8 - единият акт е от 2017 г., другият от 2018 г., а третият от 2019 г. Ф. е през 2019 г. Значи данъчното събитие е 2019 г. В конкретния случай протоколът е от 31.12.2017 г., 5 дни от данъчното събитие.

АДВ. В.: Дали данъчното събитие тече от този протокол, защото установихме, че сте

написал, че при СМР данъчното събитие е датата на протокола, но Вие вече отговорихте по предходен въпрос, че тук нямаме СМР, а наем. При наем кога възниква данъчното събитие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От момента на фактическото предоставяне. Наемът е услуга за конкретен месец и би следвало с изтичането на месеца да се счита предоставена.

АДВ. В.: На стр. 6, последен абзац – договорите за наем, цитирани в този абзац, касаещи имот в [населено място] от 2016 и 2018 г., намират ли се по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, всичко ми е изпратено по имейл.

АДВ. В.: Представени ли Ви бяха освен тези договори, някакви счетоводни документи – фактури, извлечения от сметки, плащания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са ми представени.

АДВ. В.: На стр. 7, абзац 4 – цитираният договор за строителство от 2016 г., дали се намира по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се намира по делото, изпратен ми е по имейл, тъй като както е установен в заключението, дружеството не е разполагало с активи и работна ръка за строителство, но изпрати един договор с друго дружество, от който е видно, че този обект е превъзложен за изпълнение. Не са ми изпратени счетоводни документи.

АДВ. В.: На стр. 8 – фактурите, за първите 4 фактури пише авансово плащане по договора. Тъй като на стр. 13 в таблицата, същите фактури са освен за аванс, последната е плащане по договор, което вероятно затваря доставката. Моля да уточните кое от двете е вярно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблица 1 е извадка по фактури, а таблица № 4 е извадка от дневниците за продажбите. Както е записано в дневника, така е извлечено в таблицата.

АДВ. В.: За 2017, 2018 и 2019 г. в таблицата на стр. 8 – нямаме доставки до декември месец - никакви наеми не съществуват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблица № 1 виждате взаимоотношенията през 2016 г. След това няма счетоводни записания до 2019 г.

АДВ. В.: На стр. 10, в таблица 2 – има разлики за голяма сума между представените по делото актове и тези, които са Ви представени от „Е. ИД“ и тази разлика е 47 368 лв., тази сума, съставляваща стойността на актовете, представени по настоящото дело, над тези, представени от счетоводството на „Е. ИД“ има ли издадена фактура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма издадена фактура. В таблица 2 от лявата страна са актовете по делото, а от дясната страна - актовете, представени от третото лице. В партидата на този клиент са намерили отражение протоколите от дясната страна и те са до размера на авансовите плащания. Има една с/ка 22, в която се вижда, че актовете, които са от дясната страна на таблица № 2, са до размера на авансовите плащания през 2016 г. А актовете, които са по делото са за по-голяма стойност – за разликата няма счетоводно отражение.

АДВ. В.: Имаме актове с еднакви номера, за едни и същи услуги, които по делото са с едни дати и на една стойност, в счетоводството на „Е. ИД“ са с други дати и друга стойност. Разликата е повече от 47 хил. лв. Приели сте това, което е дадено от дружеството, а не това, което е по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм приел, а съм се съобразил с представените от „Е. ИД“, защото са намерили счетоводен израз, а не по-големите.

АДВ. В.: Възможно ли е тези пари да са фактурирани от „Е. ИД“ по-късно през 2019 г. под формата на нещо друго?

АДВ. М.: Възразявам, това е предположение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Актовете, които са представени, са намерили счетоводен израз и с тяхно участие, плюс актовете от 2019 г и плащанията по тях, партидата е приключена на нула.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. В.: Считам, че вещото лице не е успяло да отговори обективно и точно на въпросите ни, тъй като документите, представени от третото лице, част от които имат характер на правни, а не на счетоводни документи, са представени в извадки и фрагментарно и не дават пълната картина на изследваните взаимоотношения. В тази връзка сме подготвили молба по чл. 192 ГПК до третото лице, с искане да представи всички документи, описани подробно, и след тяхното представяне, предлагаме да се даде възможност на вещото лице да реализира заключението си в светлината на всички документи, надлежно събрани в производството, тъй като тези от тях с правен характер, като страна имаме право да предприемем съответните процесуални действия по тях. Самите счетоводни документи по тези договори, ако съществуват, не са били представени на вещото лице и заключението му се явява небазирано на съответните документи. По отношение доставките, предмет на исковата претенция, днес получихме ревизиран отговор, който се различава от това, което е записано в заключението, от който сме удовлетворени, но смятаме, че по последния въпрос следва да се изискат тези документи. Представям молба до съда, с препис за третото лице и сме предоставили на ответника и прокурора, и моля да отложите приемането на настоящото заключение, като след представяне на доказателствата по делото, да се даде възможност на вещото лице да се запознае с тях и при необходимост да допълни своето заключение.

АДВ. М.: Възразявам срещу направеното искане. На първо място, уточнявам, че експертизата беше допусната по наше искане и то за установяване на датите на оспорените документи. Направеното искане от ответната страна, цели да установи факти и обстоятелства, които не са предмет на установяване. Считам, че са неотнормими. Доколкото се иска представяне на доказателства от трето неучастващо по делото лице [фирма], мога да представя изпратените на вещото лице документи.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се уважи молбата на ответника, както и да се съберат писмени доказателства.

АДВ. В.: Тези документи релевират към поставените от нас въпроси. Експертизата има само един поставен от ищеца въпрос.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ПРЕПИС от молбата, представена днес от ответника по 192 ГПК ДА СЕ ИЗПРАТИ на третото неучастващо в делото лице [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „О.“, [улица], със задължение да представи намиращи се у него писмени документи изрично и изчерпателно посочени в т. 1 – 8 от днес представената от ответника молба в 14-дневен срок от съобщението с писмена молба до съда.

След получаването им, вещото лице ДА ДАДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ по поставените въпроси, в съответствие с така представените документи.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.09.2022 г., от 11,30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Вещото лице ДА БЪДЕ уведомено след представяне на доказателствата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: