

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3389** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. Л. – редовно призован, представлява се от адв. И., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ –ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено днес пълномощно.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. **ДОКЛАДВА** административната преписка по издаването на обжалвания акт.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да приемете становище, изготвено от психолог, касаещо психологическото състояние на доверителя ми, след настаняването му в специалния дом за настаняване на чужденци, което е с дата на издаване, преди издаване на индивидуалния административен акт, като считам, че същото е релевантно, доколкото административните актове следва да бъдат пропорционални, което се извежда от принципа на чл. 6 от АПК. Прегледът е извършен от Фондация „Мисия Криле“, които имат достъп всяка седмица. Във самата административна преписка на л. 26, се съдържа информация за множество медицински документи, които не са приложени към преписката. Моля да изискате от ответника, наличната медицинска документация, която удостоверява психологическото и здравословното му състояние.

ЮРК. Т.: Не съм запозната с това доказателство. Моля да бъде предоставено копие и за нас. Приемо-предавателен протокол е представен от Министерство на вътрешните работи, дирекция „Миграция“ с регистрационен № 5364Р-2350/04.02.2021 г., и не

смятам, че са релевантни и касаят настоящия спор, тъй като се касае за принудително настаняване. Колегата каза, че лицето не може да бъде настанено, но не представят други алтернативи и няма как да приема, че смятате, че той не трябва да е там, а не предлагат алтернатива на това нещо. Това касае обстоятелството, по отношение изпълнението на принудително административната мярка, но не считам, че касае продължаването на настаняването, тъй като от документите по преписката е видно, че на жалбоподателя е оказана медицинска помощ, но същият е отказал такава. Считам, че исканията са ирелевантни.

АДВ. И.: Не сме правили искане за замяна на мярката. Считам, че с административния акт са нарушени правата на доверителя ми, психическото му състояние се е влошило и считам, че това превръща заповедта в незаконосъобразна. Административният орган не е изследвал дали е следвало да се налага тази мярка, с оглед здравословното му състояние.

Във връзка с така направеното искане за прилагане на документи, посочени в приемо-предавателен протокол, намиращ се на лист 26, от делото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ като неоснователно направеното искане за представяне на посочените документи, цитирани в приемо-предавателен протокол с рег. № 5364Р-2350/04.02.2021 г.

ЮРК. Т.: Не бих искала да се отлага делото.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото, представеното в днешното съдебно заседание, становище от 26.02.2021 г.

АДВ. И.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: За пълнота по делото, представям писмени доказателства, които най-вероятно са представени. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото, представените писмени доказателства от ответника по спора.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Законът предвижда възможност, при наличие на първоначалните обстоятелства, за настаняване на чужденци в специален дом за временно настаняване на чужденци, по изключение, директорът на Дирекция „Миграция“ да продължи този срок с до 18 месеца. Във конкретния случай, самата заповед е издадена през 2007 г., и няма обяснение защо за тези 14 години, мярката не е изпълнена. Считам, че предприетите действия от издаването на заповедта, до момента, не са ефективни. Моля да имате предвид, че предложението, което обосновава заповедта, а именно в частта в която то е обвинен в наличие от опасност от укриване е с невярно съдържание, доколкото е написано, че заповедта за настаняване е издадена от началника на ГПУ – К., при опит на чужденеца да напусне страната. Заповедта е издадена от началник на Сектор „Миграция“ при СДВР. Моля да имате предвид, че доверителят ми не е новопристигнал в Република България, а пребивава повече от 50 години. Доверителят

ми не е напуснал страната никога за цялото това време.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Административният орган е предприел всички разумни действия за потвърждаване на самоличността и установяването на същата, което е видно от писмото, което представих. Във процедурата по реадмисия, руската федерация е потвърдила, че жалбоподателят е руски гражданин, както и е заявила готовност да издаде пасаван, който е валиден само 30 дни. Предвид единствената пречка от Ковид пандемията, е че руската страна все още не приема чужди граждани, които да съпровождат лица с наложени мерки и затова мярката не е изпълнена. Съществува реална възможност тя да бъде изпълнена във всеки един момент. Считам, че неоснователно е изложено в жалбата, че няма разумна възможност и всички действия са предприети. По отношение на представеното, днес, доказателство от адв. И., считам, че няма отношение. Моля да разгледате преписката в цялост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: