

Протокол

№

гр. София, 22.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 22.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5009** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНСТИТУТ ПО ЗАВАРЯВАНЕ“ АД – УПР. А. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява лично от управителя и от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "БЪЛГАРСКА СЛУЖБА ЗА АКРЕДИТАЦИЯ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание, с оглед изискани данни с определение на съда, които са представи. Представено е становище на 30.07.2018 г. от адв. А., от Агенция по приходите във връзка с искане на съда е представено на 07.08.2018 г. исканите документи. С искане от 06.08.2018 г. съдът е изискал с писмо от БСА с посочване на външни оценители. Подадено е искане от 31.08.2018 г. от [фирма], което е изпратено на ответника. Подадена е молба на 28.08.2018 г. за поправка на фактическа грешка, като е посочено, че е допусната техническа грешка по начина по който е изискано въпросния стандарт от Агенцията по стандартизация. Подадена е молба на 21.08.2018 г. за предприемане на процесуални действия от жалбоподателя. Постъпило е становище на 20.08.2018 г. от

ответника. Постъпило писмо на 13.09.2018 г. от български институт за стандартизация. Постъпило становище на 17.09.2018 г. от ИА БСА. Депозирано е искане от жалбоподателя на 18.09.2018 г., което представлява становище по поведението на ответната страна. 02.10.2018 г., 15.10.2018 г. с която по същество се претендира бавност на производството. Постъпило становище от жалбоподателя на 02.10.2018 г. и молба постъпила на 15.10.2018 г. от жалбоподателя.

АДВ. И.: Поддържам всички писмени становища молбата за бавност, да бъде процедирана до ВАС.

АДВ. А.: Поддържам доказателствените искания и така формулираните задачи за допълнителна експертиза. Моля да определи вещо лице от представените от ИА БСА тъй като същите са водещи оценители, ако приемете, че не може да бъде определено вещо лице, моля да ми бъде предоставена възможност с изрични указания, затова от кои области да са вещите лица вписани в регистрите на БСА които да бъдат посочени. По отношение на депозираната молба с искане за определяне на срокове за бавност, аз считам същата за недопустима, тъй като не касае процесуални действие насочени срещу забавяне по същество на делото. От друга страна за първи път искането е направено в предходно с.з. в което самият жалбоподател е имал доказателствени искания, които са уважени. В същото с.з. съдът уважава и тези доказателствени искания включително за изискване на справка от НОИ, на практика се е произнесъл и оставил без уважение искането им за обявяване по ход по същество на делото, като е уважил доказателствените искания. От тази гледна точка считам, че и молбата е безпредметна, тъй като от самото искане е налице своевременно произнасяне на съда, а това какво е контрола по отношение на самото произнасяне може да се упражни единствено от горна инстанция. Съдът няма процесуално задължение при искане от страна по делото да извърши действия по обявяване ход по същество на делото, тъй като това процесуално действие зависи от преценката дали делото е изяснено от фактическа страна и отново следва да се посочи, самият жалбоподател към момента на депозиране на това свое искане, включително и към момента на депозиране на следващите искания преди настоящето с.з. е имал доказателствени искания, което е в противоречие със самото му искане за обявяване ход по същество.

АДВ. И.: Възражявам срещу искането да се прави допълнителна експертиза защото считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и съдът не е длъжен да уважи искането на ответника.

Т.: На стр. 78 по делото, е окончателния текст на забележката с която ни е отнета акредитацията, в последен абзац се твърди, че разполагаме и боравим с документ за който не сме чували и не сме виждали и по този повод ние поискахме експертиза, която ни беше отказана. Ответната страна иска експертиза, която да повтори действията които вече са направени преди много години от оценителски екипи и Комисията по акредитация, да се проверят уредите, да се проверят стандартите и други неща които нямат нищо общо със забележката. Ние сме се събрали тук, защото ние сме възразили с така поставената забележка, да се отнеме акредитацията. Има едно становище на директора Б., в което тя казва, че поддържа всички становища и искания на адв. А.. ИА БСА търси, за да се отговори на този голям обем от работа, човек който първо да е специалист по заваряване на пластмаси, второ да е посочен от чуждестранна организация, но да е обучен от БСА. Чуждестранните организации най-вероятно имат такива регистри освен, че трябва да е обучен от БСА той трябва

поради проблемите които има в регистрите както са заявили в о.с.з., да е вписан в същите тези регистри. В тази работа няма никаква логика, няма здрав смисъл и като такива хора които отговарят на изискванията и много го разбират от заваряване на пластмаса и са посочили „млекопреработватели“, електрончици от двата пола и един геолог който е специалист по размерите на бордюрите и паважа, тази работа е обидна и това е държавна администрация. Ние поддържаме искането делото да бъде обявено за решаване, експертизата не води до никъде, идват вещи лица които ни губят времето, проверяват документи и уреди. Искането за назначаване на допълнителна експертиза е неотносимо.

АДВ. А.: Първоначалното искане на доверителят ми, направено още в отговора е за експертиза с определен обем и с определени въпроси, което бе допуснато. След приемане на първоначалната експертиза във вр. с оспорвания на доверителят ми, бе направено доказателствена искане за назначаване на повторна експертиза, но и на допълнителни задачи, това искане съдът отхвърли и преназначи служебна експертиза. След което ми беше дадена възможност да формулираме задачи за експертизата, касаещи спазването на административнопроизводствените правила в самата процедура които да изискват преглед на извършените действия на оценителите въз основа на административната преписка която е по делото. Доверителят ми поддържа и до края на процеса ще поддържа искането си, както за първоначалната така и за първоначално поставените недопуснати въпроси за допълнителната експертиза. В изпълнение на указанията на съда е формулирана след предходно с.з. в становище искане за експертиза и по задачи които не са посочените от жалбоподателя на първоначалната експертиза. Ние държим да бъде допусната тази задача, която е съобразена с указанията на съда, като задачите изследват точни действията.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните, намира следно: по първоначално заявената молба за становище за назначаване на експертиза съдът се е произнесъл с определение от месец февруари 2018 г., с което е преценил кои са относимите задачи за изясняване на спора. С оглед възраженията от ответника в протоколно определение от 30.04.2018 г. е предоставена възможност , както е написано. Изслушана е и приета по делото СТЕ, която ще бъде обсъждана с крайния съдебен акт, изготвена от вещото лице К., която касае технически поставени задачи. По въпроса за обсъжданата и неназначената към момента експертиза, със становище на адв. А. от 30.07.2018 г. е посочено, че следва да бъдат изяснени по делото и допълнителни въпроси като са посочени пет въпроса, които касаят начина на процедиране на проверката на жалбоподателя. С оглед това, с оглед развитието на процеса и с оглед на процесуална икономия, съдът намира, че както беше заявил в предходното с.з. се касае за анализ, който е правен, същият анализ ще направи съдът с крайния съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА назначаването на допълнителна, нито на повторна съдебно-техническа експертиза, включително и такава под контрола на начина на извършване на акредитацията, като същото е обосновано освен от срока през който тече настоящето производство така и от процесуалното поведение на ответника който до настоящия момент не можа да посочи вещи лица които са обсъждани през 2016 г., други такива които са компетентни да направят анализ на една оценяваща дейност.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отхвърлите решението на ИА БСА. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите решението на ИА БСА. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: