

Протокол

№

гр. София, 13.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 13.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **2850** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно представено по делото.

ВЛ С. П. редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г. - Да се изслуша заключението на ВЛ. Поддържам исканията си, които съм представила в молба, в която правя искания за допускане на свидетелски показания.

Юрк. М. – По отношение на писмената форма, считам, че следва да има писмени доказателства и възразявам да се допуснат свидетели за това обстоятелство.

Адв. Г. – Решението на директора на Д. има констатация за еднотипност на подадените отговори от работниците назначени от [фирма] за полагане на ръчен труд на обектите възложени от [фирма] и се подлага под съмнение и достоверността на тези писмени отговори, както и на гражданските договори сключени и с оглед на обстоятелството, че те не са служители на „Б. груп”, а на доставчик на услуги поискаме отново свидетелските показания, но ако съда преценява, че се е произнесъл.

По отношение на представеното искане да не се приемат писмените доказателства представени в предишното СЗ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора представените в СЗ от 11.09.2013 г. писмени доказателства от страна на ответника, като по отношение на тяхната относимост и изразеното становище за недопустимост на представянето им на този етап в производството, съдът ще се произнесе с решението си по съществото на спора.

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

С. И. П., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г. - Запозната съм със заключението на ВЛ. Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението и сегашното и предходното.

Юрк. М. - Запозната съм със заключението на ВЛ. Първото заключение на стр. 4 преди заключителната част е констатирано, че поради невъзможност да се установи връзка с търговска компания „Е.” не са изпълнени задачите, отнасящи се за това дружество, а едно от тях е водело нередовно счетоводството през ревизирания период, в представеното след това заключение в отговора на въпрос 2 е констатирано, че е водено редовно счетоводство - установен ли е контакт, видяно ли е счетоводството и въз основа на кои документи е направен този извод?

ВЛ П. - В първото заключение съм споменал, че не е могло да се установи контакт и съм прилагал и писмо за съответната фирма, отговорът ми се базира въз основа на приложение 1 по делото и документите, които са по него, справките, които са приложени към делото показват, че фактурата е заведена в необходимите справки за съответния месец така, както е зададен въпроса за съответния ревизиран период м. април. Не съм установил контакт с дружеството, само въз основа на приложените документи по делото.

Юрк. М. - На стр. 2, т. 3 констативно съобразителната част сте написали, че в периода на издаване на фактурата разходите на „Е.” са посочени в сметка разходи за външни услуги, можете ли кажете коя е тази сметка, можете ли да я фиксирате?

ВЛ – Това е сметка 602 разходи за външни услуги.

Юрк. М. - Видяхте ли осчетоводени от „Е.” разходи за заплати по трудови правоотношения?

ВЛ - За съответния период не, аз съм написал, това е само разходи за външни услуги, други разходни сметки не са посочени.

Юрк. М. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната ССЧЕ, на ВЛ да се изплати внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА по съображения изложени в жалбата и предвид събраните в хода на настоящата инстанция доказателства – експертизи. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноските по делото.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство не се обориха констатациите в РА. Моля при постановяване на решението си да вземе предвид изложените доводи в решението на директора на ДОДОП. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: