

РЕШЕНИЕ

№ 2275

гр. София, 26.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 11.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Ц. Иванова, като разгледа дело номер **789** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. с §4, ал.1 т.2 от ЗКИР.

Образувано е по жалба на В. С. Г. от [населено място] срещу заповед РД-50-61 от 08.05.2009г. на Кмета на район „Б.”, с която се одобрява проект за изменение на одобрен кадастрален план по приложена проекто-скица за имоти пл.№2769 и 2770 кв.2 кадастрален лист А-3-8-Б по плана на кв.Изгрев, [населено място].

По изложените в жалбата съображения, поддържани в с.з. от адв.П. и въз основа на събраните по делото доказателства се моли да се уважи жалбата.

Ответникът, чрез юрк. К., не оспорва жалбата и е съгласен да се уважи.

Заинтересованите страни И. А. Й., С. А. Д., Р. Й. В., В. Й. В., А. М. В. и С. М. А. – не са изразили становище по жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Оспореният акт е издаден по искане на А. М. А. с вх.№АГ-94-00-62 от 14.01.2009г. за изменение на кадастъра за допълването му с имоти пл.№2769 и 2777 кв.2. В молбата лицето визира, иска УПИ II-186 кв.2 /на който е собственик/ да бъде разделен на 2 имота от по 550кв.м.

За да издаде оспорената заповед- ответникът се е позовал на акт за непълноти и грешки от 23.06.2009г.

От друга страна видно от н.акт №161 том LXXXIX дело №17777/96г. жалбоподателят В. С. Г. е станал на 19.08.1996г. собственик по силата на покупко-продажба на празно дворно място от 936кв.м., представляващо п.III-195в

кв."9-ти септември" Б.. Същият има разрешение да ограда УПИ III-195 кв.9 видно от разрешение за строеж №69 от 20.11.2002г.. Съответно на 20.11.2002г. е съставен протокол за определяне на строителна линия и ниво.

Този УПИ III-195 видно от скица на л.31 е съседен от изток на УПИ II-186.

Видно от възражение на л.10- заинтересованите И. Й., С. Д., Р. В. и В. В. са възразили срещу заповед РД-50-108 от 12.10.2009г. на Гл.архитект за одобряването на проект за УПИ II-2769, 2770, както и са възразили против заповед №РД-50-61, която е обжалваната заповед. Съображенията за възразяване са, че не са уредени сметките по регулация.

Актът за непълноти и грешки е подписан само от заявителя и няма скица къде попадат новите имоти.

Спорният въпрос е дали се засяга имота на жалбоподателя В. Г. респ. на други заинтересовани като за гореизложените обстоятелства е изслушано заключение на в.л.инж.Т. И., което съдът напълно кредитира. Видно от същото на л.84-85 жалбоподателят е собственик на УПИ III-195 /идентичен с УПИ III-185 в кв.9/ и предложеното изменение на кадастралния план засяга имота на жалбоподателя, който е следвало да го подпише съгласно чл.62, ал.3 от Наредба №3 от 28.04.2005г..В.л. допълва, че по регулационната граница на УПИ III-195 на жалбоподателя е изградена плътна ограда, но ограденото между имота на жалбоподателя и новонанесените имоти не съответства на отразено в оспорената заповед. В.л. в о.з. пояснява, че има застъпване, като ПИ 2770 и 2769 навлизат в имота на жалбоподателя и това е отразена на приложената скица на л.86 с червен цвят.

Следователно - съдът прави следните изводи: издадената заповед одобрява изменение на кадастралния план, преди да е одобрен кадастралния регистър и карта, по реда на §4, ал.1 т.2 от ПЗР на ЗКИР, поради което видно от същата норма Кметът на района е компетентен да постанови оспорения акт. Същият е издаден по предложение на РЕСУТ с протокол №14 от 23.04.2009г./л.44/, където неправилно е отразено, че проектът е съобщен и няма възражения, доколкото не е съобщен на В. Г., на когото съответно е съобщен много по-късно на 15.12.2011г. и има възражение-л.9. Отделно актът за непълноти и грешки е съставен също впоследствие след протокола на РУСУТ, без скица в същия и без да се известят всичките заинтересовани лица за подписването му и най-вече жалбоподателя, с чиито имот новите имоти имат застъпване.

Следователно- жалбоподателят е засегнато лице и на основание чл.62, ал.3 от Наредба №3/2005г. е следвало да бъде поканен, за да подпише акта за непълноти и грешки. Липсата на уведомяване е съществено процесуално нарушение, липсата на съгласие на тази заинтересована страна отделно прави акта материално-незаконосъобразен, поради което същият следва да бъде отменен.

Няма искане за разноси от страна на жалбоподателя.

Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на В. С. Г. от [населено място]

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА заповед РД-50-61 от 08.05.2009г. на Кмета на район „Б.“, с която се одобрява проект за изменение на одобрен кадастрален план по приложена проекто-скица за имоти пл.№2769 и 2770 кв.2 кадастрален лист А-3-8-Б по плана на кв.Изгрев, [населено място].

РЕШЕНИЕТО е постановено при заинтересованите страни И. А. Й., С. А. Д., Р. Й. В., В. Й. В., А. М. В. и С. М. А..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба чрез АССГ пред ВАС от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия: