

Протокол

№

гр. София, 12.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2713** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ инспектор IV степен, сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към 06 Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ (РС ПБЗН) на СД ПБЗНС - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично инсп. Б., издател на оспорвания административен акт, и се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу разпореждане № ПР-ПБЗН-СД6-10-01 от 18.02.2020 г., дадено от инспектор IV степен, сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към 06 РС ПБЗН, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 8437/10.03.2020 г.

ЮРК. М.: Поддържам жалбата. Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в молба, която представям.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. В молбата с исканата експертиза няма въпрос, с който да се установи какво е било техническото състояние към момента на въвеждане в експлоатация, каквото е изискването на чл. 14, считам, че този въпрос е предметът на спора. В тази връзка, евентуално след изслушване експертизата ще поискам допускане на свидетелски показания. Строителните книжа на обекта минават през РС, там където е работното място на инспекторите. Началникът, както и началникът на сектора лично се запознават с тези книжа и знаят какво са съдържали, когато са ги одобрили и състоянието. Тези книжа в момента не се намират в районната служба, а в жалбоподателя и в НАГ. Свидетелските показания бих поискал за установяване какво е било в строителните книжа и какво е състоянието в момента. Не случайно има техни констатации - устни и писмени. Представям удостоверение за компетентност на органа, издал разпореждането. Моля да ми дадете възможност да формулирам искане към трето неучастващо лице за събиране на доказателства, съгласно указаната ни от съда доказателствена тежест.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис представени от ответника с придружителното му писмо от 10.03.2020 г. писмени доказателства, съставляващи част от административната преписка.

ПРИЕМА днес представената служебна бележка рег. № 764р-6866 от 08.10.2020 г. за установяване компетентността на издателя на административния акт.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза по въпросите, формулирани в т. 1 – 5 от днешната молба на жалбоподателя, при депозит в размер на 350,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с препис за жалбоподателя, да формулира искания за представяне на доказателства от трето неучастващо в делото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.11.2020 г., от 11,00 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

