

Протокол

№

гр. София, 10.02.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 10.02.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **8980** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На поименното повикване в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Н. Н. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЕКТОР ОП, 02 РУП, СДВР - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, се явява лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Явява се свидетелят Л. М. А., редовно призован.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Л. М. А., българин, български гражданин, неосъждан. С жалбоподателя сме колеги. Работя във 02 РУП - СДВР като младши полицейски инспектор.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Във 02 РУП работя от 2011 година. Должността ми е полицай. Познавам жалбоподателката откакто работя в 02 РУП. Основната ми работа е извършване

патрулно-постова дейност и като пеши, и като автопатрул в зависимост от необходимостта. През лятото на 2015 година участвах в състава на патрул с г-жа Н.. Мисля, че беше през август. Следваше да патрулираме в [населено място] и селата около [населено място] - [населено място], [населено място], [населено място]. От дежурната част бяхме изпратени в [населено място] за извършване на проверка на лице от мъжки пол, на което дежурния ни даде име и фамилия. Уведомиха ни, че има възможност лицето да притежава наркотични вещества. Намерихме лицето в [населено място], в заведение на главната улица. Лицето беше откън. Влизайки в селото, спряхме в това заведение и попитахме хората там за лицето и те ни го посочиха. Лицето потвърди, че е той. Дойде с нас до патрулния автомобил. Попитахме го дали има в себе си забранени вещества. Той каза, че няма нищо забранено. След това го помолих да извади всичко от джобовете си, за да извършим проверка. Той беше само по къси панталони, джапанки и фланелка. Не помня дали имаше в него нещо. Той си обърна джобовете и видяхме, че там няма нищо. Дори предложи да се съблече, но ние му казахме да не го прави. След това съставихме протокол за проверката върху бланка на протокол за проверка на лични вещи и МПС. Господинът отказа да разпише протокола. Беше видимо доста пиан. След това от магазина излезе някаква жена. Дойде при нас и ни попита какво става. Аз я попитах има ли отношение към случая. Тя каза, че няма. След това я помолих да ни остави да си приключим проверката. Докладвах на дежурния какво е станало. След това по негово разпореждане продължихме по маршрута. По време на проверката извършихме справка за наличие на криминални регистрации на лицето, като се установи, че същото не е регистрирано по линия на наркотици. След това писахме обяснения за случая в РУП, тъй като бяхме уведомени, че не сме извършили действията, които всъщност извършихме. Протоколът, който съставихме, беше съставен от протокол за лични вещи, тъй като на място нямаше как да съставим протокол за личен обиск. Такъв се прави от две лица от еднакъв пол с проверяваното лице, а аз бях с жена в състава на патрула. Нямаше данни, че лицето притежава забранени неща, за да бъде задържано и да са налице основания да бъде отведен в РУП. За случая аз също бях наказан. В момента обжалвам наказанието си.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

ОТВЕТНИКЪТ: Представям инструкциите за реда и условията за извършване на проверки по чл. 81 от ЗМВР и инструкцията за патрулно-постовата дейност.

АДВ. К.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника копия от документи като доказателства по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: По отношение на поканата за даване на обяснения от жалбоподателката, ако я има в преписката, значи е отправена такава покана, ако я

няма там - не е отправяна. Мисля, че жалбоподателката представи възражение по случая преди налагане на наказанието.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. При издаването на заповедта е допуснато съществено нарушение на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Служителят не е изслушан преди налагане на наказанието. Няма доказателства по преписката до жалбоподателя да е отправена покана за изслушване или предоставяне на писмени обяснения. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да отхвърлите жалбата. Протоколът за проверка на лични вещи се съставя за проверка на лични вещи извън тялото на лицето. Личният обиск е проверка на самото тяло. За съставяне на протокол за обиск свидетелят може да бъде и гражданин, защото няма императивна разпоредба лицето да бъде служител на МВР. Това, че си е обърнал джобовете, не означава, че проверката е направена надлежно.

АДВ. К.: От разпита на свидетеля стана ясно, че лицата са употребили алкохол и едва ли е могло някой от тях да бъде свидетел на обиска.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 7-дневен срок от днес да изложи аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: