

Протокол

№

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11831** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛП СОФИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото, както и от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомено, не се явява. Същата не е изготвила заключение с оглед липсата на време и предоставени необходими материали.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил доклад от вещото лице на 20.02.2023 г., че изготвя заключението, но не са и били предоставени навреме всички материали.

ДОКЛАДВА молба от 16.02.2023 г. от процесуалният представител на жалбоподателя с приложени доказателства за промяна на управителя на дружеството и представен болничен на настоящия управител на дружеството, като основание за забавянето представянето на документи и с искане да му се даде възможност да представи документите, и с искане допълнително за назначаване на СТЕ, с оглед проверка на електронните подписи.

Юрк. Д.: Във връзка с оспорването предоставям на съда. Твърдя, че са напълно валидни издадените от страна на НАП ревизионни актове, подписани с квалифициран електронен подпис от органите по приходите, които са го издали, ние ще се ползваме от тези документи. Считаю, че отговарят на всички изисквания, тъй като съдържат подписи и е видно кой ги е съставил и подписал, доказателствената тежест за установяване на някакви несъответствия са за страната, която ги оспорва. Що се отнася до възможността считам, че твърде много възможности бяха предоставени, аз говорих с вещото лице и тя не е получила никакво съдействие и затова моля да дадете краен срок за представяне по делото независимо от наличието на компютърна или друга експертиза за представяне по делото на доказателства, които искат да се направи или по скоро допълни СТЕ и след изтичането, на който да се укаже на вещото лице да направи експертизата с материалите, които са налични по делото. Моля да определите кратък срок за извършване на всички тези действия.

СЪДЪТ,
ОПРЕДЕЛИ:

С оглед представените данни за промяна на представителството на дружеството и заболяване на настоящия управител НАМИРА, че следва да се даде последна възможност на жалбоподателя да укаже съдействие на вещото лице за изготвянето на Съдебно техническа експертиза. УКАЗВА на жалбоподателя, че ако в следващото съдебно заседание не бъде представена експертиза пак поради липса на укавано съдействие то това доказателствено средство ще бъде заличено.

ОТНОСНО направеното искане за назначаване на Техническа експертиза, тъй като е депозирано в кратък срок преди делото, СЪДЪТ намира, че следва да извърши преглед на представените доказателства относно подписите на лицата издали оспорваният акт и възложили производството, след което ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.05.2023 г. от 10,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: