

РЕШЕНИЕ

№ 6248

гр. София, 27.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4283** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 38, ал. 7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Образувано е по жалба на „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ” ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ППН-01-926/20 г. от 14.04.2022 г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/, с което е обявена жалба рег. № ППН-01-926/30.12.2020 г., подадена от Р. В. Й., за основателна спрямо жалбоподателя за нарушение на нарушение чл. 5, § 1, б. „а“ и б. „г“, чл. 5, § 2 и чл. 6, § 1 от Общия регламент относно защитата на данните (Регламент 2016/679); и на основание чл.58, параграф 2, буква „и“, във връзка с чл.83, параграф 5, буква „а“ от Регламент 2016/679 е наложено на „Български пощи” ЕАД административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева. Въведени са твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон, тъй като КЗЛД не е взела предвид, че обработването на личните данни на лицето Р. Й. е осъществено единствено във връзка с осъществяването на пощенски услуги, в изпълнение на императива на чл. 20, ал. 1. т. 11 от ЗПУ. Лицето Р. Й., в качеството на потребител на пощенски услуги предлагани от „Български пощи” ЕАД е предоставил личните си данни (или са били предоставени от друго лице, в качеството му на получател на пощенски пратки/пощенски парични преводи), на служителите на дружеството, поради което и данните са му били обработвани при спазване на Общите условия (ОУ), Политиката за поверителност на лични данни, Политика за защита на личните

данни във връзка със Закона за пощенски услуги /ЗПУ, ЗЗЛД и ОРЗД. Като препоръчани пощенски пратки общо 1550 броя, същите попадат именно в обхвата на универсалната пощенска услуга, която е детайлно разписана в Общите условия, а съгласно цитираната норма от ЗПУ за конкретната пощенска услуга, освен името се обработва и ЕГН на подателя на пратките. Счита за неправилен извода на КЗЛД, че събраните данни на Р. Й. са обработени от „Български пощи“ ЕАД освен незаконосъобразно и недобросъвестно, и се съхраняват без правно основание, без наличие на договорни отношения между Р. Й. и „Български пощи“ ЕАД, както и без наличието на което и да условие за допустимост за обработване на лични данни, регламентирани в текста на чл. 6, параграф 1 от ОРЗД. В този смисъл излага, че когато едно лице ползва пощенските услуги, се презюмира на основание ОУ, че лицето има неформално правоотношение с администратора на лични данни – „Български пощи“ ЕАД. Оспорва се и изводът на КЗЛД, че от страна на служителите на „Български пощи“ ЕАД не е направена връзка между единен граждански номер /ЕГН/ и конкретното физическо лице - потребител на пощенската услуга, на което ЕГН принадлежи и когото идентифицира, тъй като възможността за осъществяването на връзка между ЕГН и конкретното физическо лице е ограничена, до информацията, която се предоставя на служителите на пощенския оператор от потребителя. Не било налице доказателство, което да сочи неизпълнение на задължение от страна на пощенските служители за проверка на самоличността на лицето, ползващо пощенска услуга. Счита, че надзорния орган е постановил решение, въпреки наличието на редица въпроси по установяване на факти, които са от съществено значение за изхода на делото, като например: поради какви причини е използван един единствен ЕГН с различни имена. От надзорния орган не са предприети действия по събиране на доказателства, предвид наличието на индиции за заобикалянето на закона чрез предоставяне на неистински документ или документ с невярно съдържание от конкретно лице/лица при ползването на пощенската услуга. Необсъждането и анализирането на доводите на двете страни, несъбирането на доказателствата по делото и липсата на фактически установявания в обжалваното решение за относими към спора факти, представлява съществено нарушение на закона, което прави оспореното решение постановено при съществено процесуално нарушение. По отношение на наложената с оспорения акт санкция счита, че надзорният орган не е разгледал всички елементи, визирани в нормата на чл. 83, § 2, букви от „а“ до „к“, в резултат на което неправилно е определил размерът ѝ.

Жалбоподателят „Български пощи“ ЕАД, чрез юриск. Д. в съдебно заседание, поддържа жалбата.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/, чрез юриск. Г. в съд. з., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Р. В. Й., редовно призован, не се явява и не се представлява в съд.з.

Административен съд – София град, след като се запозна с жалбата и събраните по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Административното производство пред КЗЛД е образувано по жалба рег. № ППН-01 -926/30.12.2020 г., подадена от Р. Й. срещу „Български пощи“ ЕАД, в която са изложени твърдения, че на 01.12.2020 г. е подал Заявление с рег. № 94-Р-139/01.12.2020 г. по реда на чл. 376 от ЗЗЛД и чл. 15 от ОРЗД, пред „Български пощи“ ЕАД, с искане да му бъде предоставена информация за случаите, в които „Български пощи“ ЕАД е обработило негови лични данни, какви лични данни е обработило, на какво основание е извършено обработването, както и предоставяне на детайлна информация за всеки отделен случай, в който са обработвани личните му данни. На предоставения от него имейл адрес за кореспонденция, получава Отговор с изх. № 94-Р-139-1/23.12.2020 г. на изпълнителния директор на „Български пощи“ ЕАД, който не съдържа детайли относно изисканата от Й. информация - за случаите, в които са обработени негови лични данни, с конкретна дата, във връзка с каква услуга, а като аргумент за непредоставянето ѝ се изтъква, че част от тази информация не попада в определението за лични данни или че касае лични данни на трети лица. В него се твърди, че дружеството е обработило единствено ЕГН-то Й., в случаите на ползвани от него като подател пощенски услуги (в случая пощенски услуга от обхвата на универсална пощенска услуга и куриерска услуга) и че е налице подробна информация по тези въпроси в Общите условия на договора с потребителите на универсалната пощенска услуга и пощенските парични преводи и Общите условия на договора с потребителите на куриерски услуги. За заявителя, даденото общо изявление, че дружеството обработва неговото ЕГН при използване - като подател, пощенски услуги, не дава информация как - във всеки отделен случай и при какви условия, са обработвани неговите лични данни и дали наистина, при обработването на лични данни от „Български пощи“ ЕАД се съдържа информация за неговото ЕГН. Към жалба рег. № ППН-01-926/30.12.2020 г. са приложени Заявление по чл. 376 и чл. 15 от ОРЗД с рег. № 94-Р-139/01.12.2020 г. и Отговор с рег. № 94-Р-139-1/23.12.2020 г. на изпълнителния директор на „Български пощи“ ЕАД.

С молба рег. № ППН-01-926#2(20)/12.03.2021 г., Й. информира КЗЛД, че на 04.02.2021 г. е получил нов отговор от „БП“ ЕАД с изх. № 94-Р-22/04.02.2021 г., с който, според него се потвърждава, че дружеството е допуснало неправомерно да се използва неговия единен граждански номер за извършване на международни пратки, при което - като податели са вписани лица, с посочени стотици различни, включително и женски имена, а адресите на подателите за всяка отделна пратка са различни. Същевременно, с неговите имена и с неговия ЕГН не са установени случаи на изпращане на пратки. Според Й., видно от предоставената му от дружеството информация, „БП“ ЕАД не са спазили ЗПУ и Общите си условия, като не са събрали нито три имена на подателите на пощенски пратки (за всяка от пратките са вписани само две имена), нито точните адреси на подателите (на всяка пратка е вписана само улица и номер). В периода 19.08.2019 г. - 23.11.2020 г. „Български пощи“ ЕАД е допуснало под един и същи ЕГН да бъдат регистрирани стотици различни имена като „подател“. Въз основа на изложеното, Й. счита, че „Български пощи“ ЕАД е допуснало злоупотреба с неговите лични данни, тъй като не е извършило проверка - чрез документ за самоличност - дали данните, предоставени от подателите на пощенски пратки - като име, ЕГН, адрес, съвпадат с данните им по лична карта и не съхранява информация за трите имена и точните адреси на подателите. Поради продължителността на нарушението във времето и вредите, които търпи от

злоупотребата с личните му данни, Й. е изпратил сигнали за случая и до други органи, сезирайки с него и МВР.

На проведеното заседание на Комисията на 27.10.2021 г., жалбата е приета за процесуално допустима, и като страни са конституирани – жалбоподател Р. Й. и ответна страна – „Български пощи“ ЕАД.

С писмо рег. № ППН- 01-926#3/20/14.04.21 г., „Български пощи“ ЕАД е уведомено за постъпилата жалба и образуваното въз основа на нея административно производство, като му е дадена възможност за депозиране на становище. Получен е отговор с рег. № ППН-01-926#3/20/17.05.21 г., в който се сочи, че при извършената проверка в базата-данни на „Български пощи“ ЕАД, се установява, че от всички посочени в заявлението - като негови лични данни, се съдържа единствено ЕГН-то на заявителя Р. Й.. Обръща се внимание, че комуникацията по случая е извършвана единствено в писмена форма, като заявителя не е предоставил документ за самоличност, а в базата данни на администратора фигурира единствено единният граждански номер, който Й. е посочил като свой. Изготвен е отговор изх. № 94-Р-139-1/23.12.2020 г., изпратен на заявителя с препоръчано писмо, което Й. е получил лично, видно от известието за доставянето му, като освен на хартиен носител, отговорът е изпратен и по електронен път. На 04.02.2021 г. на Й. е предоставен пълен списък - в обем от 35 страници, на регистрираните изпратени пратки, за които фигурира, посоченият от него единен граждански номер - общо 1550 препоръчани международни пратки за период от 16 месеца: от 19.08.2019 г. до 20.11.2020 г. От предоставената справка се установява, че за първи път единният граждански номер на Р. Й. се появява в базата данни на дружеството на 19.08.2019 г. срещу името на лицето Я. В., подател на една препоръчана пратка за чужбина, на когото - при първоначалната регистрация, е издаден клиентски номер 1322788. При последващото подаване на пратки, въз основа на този клиентски номер, първоначално въведените данни се генерират автоматично. Според дружеството, в случая обработването на личните данни е извършено в изпълнение на чл. 20, ал. 1, т. 11 от ЗПУ. Като препоръчани пощенски пратки - всички процесии 1550 броя пратки, попадат именно в обхвата на универсалната пощенска услуга, която е детайлно разписана в ОУ, а съгласно цитираната норма от ЗПУ, за конкретната пощенска услуга освен името, се обработва и ЕГН на подателя. Дружеството информира, че по проверка, образувана за установяване на факти и обстоятелства, от НАП е изпратено искане до „Български пощи“ ЕАД за предоставяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица № П-222206210199071-041 - 001/18.12.2020 г. (приложено), които са своевременно предоставени. Отделно, във връзка с извършваща се проверка в СДВР - 05 РУ, по преписка вх. № 229000-2328/21 г., с писмо рег. № 04-03-291/15.04.2021 г. (приложено) от „Български пощи“ ЕАД са изискани данни и информация от сектор „Противодействие на икономическата престъпност“.

С писмо рег. № ППН-01-926#9/03.11.2021 г. от НАП и писмо рег. № ППН-01-926#7(20)/03.11.2021 г. от СДВР - 05 РУ е изискана информация относно предмета, състоянието и хода на извършваната от агенцията и СДВР - 05 РУ проверки, свързана със случая.

В КЗЛД постъпва писмо рег. № ППН-01-926#11(20)/15.12.2021 г. от СДВР - 05 РУ, с което на основание чл. 159 от НПК и във връзка с разследване по досъдебно производство № 15241/2021 г, по описа на 05 РУ - СДВР, е изискано предоставяне на справка за това извършена ли е проверка по жалбата на Р. В. Й. срещу „Български пощи“ ЕАД и какво е констатирала същата. Изисква се и предоставяне на заверен препис от материалите по проверката, които да бъдат „заверени, номерирани, прошнуровани и описани“.

С писмо рег. № ППН-01-926#13(20)/30.12.2021 г., разследващият случая полицаи е уведомен за образуването в КЗЛД административно производство по жалба рег. № ППН-01- 926/30.12.2020 г. и че тя е определена за разглеждане по същество в открито заседание на комисията, насрочено за 12.01.2022 г. На 05 РУ - СДВР е обърнато внимание, че следва да предостави на Комисията за защита на личните данни информацията относно предмета, състоянието и хода на извършваната от СДВР - 05 РУ и свързана с процесния случай, проверка по преписка № [ЕГН]/21 и досъдебно производство № 15241/21 г. по описа на 05 РУ - СДВР.

С писмо рег. № ППН-01-926#14(20)/04.01.2022 г. от НАП уведомяват, че поводът за извършване на проверка с УИН П-22220620199071, по отношение на Р. В. Й. е указание за третиране на риск „Укриване на приходи от електронна търговия“. В протокол от приключилата проверка се съдържа констатации, че съгласно предоставените от проверяваното лице Р. Й. писмени обяснения, той не притежава собствен електронен магазин и платформи за онлайн търговия, няма сключени договори с лицензиран пощенски оператори не е изпращал вещи чрез тях. Не е получавал суми от наложен платеж чрез лицензирани пощенски оператори, както и не е извършвал доставки със собствен транспорт.

С оспореното в настоящото съдебно производство Решение № ППН-01-610/2019г. от 15.10.2020г. на Комисията за защита на личните данни, е обявена жалба рег. № ППН-01-926/30.12.2020 г., подадена от Р. В. Й., за основателна спрямо „Български пощи“ ЕАД, за нарушение на чл. 5, § 1, б. „а“ и б. „г“, чл. 5, § 2 и чл. 6, § 1 от Регламент 2016/679; и на основание чл.58, параграф 2, буква „и“, във връзка с чл. 83, § 5, б. „а“ от регламент 2016/679 е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, за това че в качеството си на администратор на лични данни е обработило личните данни на Р. В. Й., в нарушение на принципите и на условията за допустимост на обработването на личните данни на физическите лица, залегнали в чл. 5, § 1, б. „а“ и б. „г“, в чл. 5, § 2 и в чл. 6, § 1 Регламент 2016/679. Решението е прието единодушно от всички членове на комисията.

За да постанови решението по отношение на жалбоподателя „Български пощи“ ЕАД, КЗЛД е приела, че лични данни на Й. са обработени незаконосъобразно и недобросъвестно, неточни са и са събрани и се съхраняват без правно основание, без наличие на договорни отношения между последния и администратора „Български пощи“ ЕАД, както и без наличие, на което и да е от останалите условия за допустимост на обработване на личните данни, регламентирани в чл. 6, § 1 от ОРЗД. Прието е, че личните данни на Й. са събрани и се съхраняват в нарушение на

принципите за законосъобразност и точност на данните, разписани в чл. 5, § 1, б. „а“ и б. „г“ от ОРЗД. Обоснован е извод, че обработването на личните данни на Й. е осъществено, без установяване - от страна на администратора, на връзка между единен граждански номер и конкретно физическо лице, потребител на пощенска услуга, на което този номер принадлежи и когото идентифицира. Прието е още, че най-подходяща корективна мярка по см. на чл. 58, § 2 от Регламента е налагането на административно наказание - имуществена санкция, тъй като нарушението е извършено и последиците са налице. Следователно другите корективни мерки не биха могли да постигнат преследваната цел. Имуществената санкция ще има предупредително и възпитателно въздействие на администратора на личните данни.

При горните фактически установявания съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на акта, за която е налице и пряк и непосредствен интерес от обжалването. Жалбата е подадена в срок, доколкото оспореното решение е постановено на 14.04.2022 г., а жалбата е депозирана пред КЗЛД на 28.04.2022 г. Предвид това съдът приема, че жалбата е процесуално допустима за разглеждане.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗЗЛД, КЗЛД е независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на този закон. Тази своя функция комисията осъществява упражнявайки предоставени от закона правомощия, посочени в чл. 10, ал. 1 ЗЗЛД. Този административен орган е оправомощен да разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон - чл. 10, ал. 1 във вр. с чл. 57 от Регламент (ЕС) 2016/679. За реализирането на тези правомощия законодателят е предвидил правомощия на комисията като колективен орган /чл. 38 ЗЗЛД/. Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗЗЛД комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4-ма членове, като според чл. 9, ал. 3 ЗЗЛД решенията на комисията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете ѝ. В конкретния случай оспореното решение е прието на заседание на комисията, проведено на 12.01.2022 г., на което са присъствали трима членове, с единодушие, като същите са подписали оспорения акт /чл. 7, ал. 1 ЗЗЛД във връзка с чл. 4, ал. 1 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация/.

Спазена е установената писмена форма като оспореното решение съдържа изискуемите по силата на чл. 59, ал. 2 АПК реквизити, доколкото приложимият специален закон – ЗЗЛД не съдържа специални изисквания към формата и съдържанието на акта.

По твърдението за наличие на съществени нарушения на административно-производствените правила, предпоставка за отмяна на решението на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК, съдът взе предвид следното:

Производството е образувано законосъобразно в съответствие с разпоредбата

на чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 28, ал. 1, т. 1, чл. 29, ал. 1, чл. 30, ал. 1 и чл. 36 и следващите от Правилника. С решение от проведено заседание, обективирано в Протокол № 44/27.10.2021 г. /л. 116-117/, жалбата се обявява за допустима /чл. 27 АПК/, конституирани са страните в производството и е предвидено разглеждането на спора по същество /чл. 38, ал. 3 ПДКЗЛДНА/. Законодателят не е въвел конкретни изисквания, на които следва да отговаря лицето, подател на жалбата, напротив - в чл. 38, ал. 1 ЗЗЛД е използван изразът "всяко физическо лице".

Спазена е разпоредбата на чл. 40 от ПДКЗЛДНА, съгласно която КЗЛД събира доказателства, назначава експерти и призовава, както и извършва други действия в производството по раздел II "Разглеждане на жалби от физически лица" по реда на АПК. На страните в производството е представена възможност да се запознаят с приложените по преписката доказателства и да изразят становище. При произнасяне по съществото на спора са обсъдени събраните по преписката писмени доказателства, както и изразените становища по отправените в жалбата твърдения. Правото на защита на жалбоподателя, редовно уведомен за откритото заседание пред КЗЛД не е ограничено, тъй като е гарантирано неговото участие в административното производство, а последното е проведено в съответствие със специалните разпоредби на ЗЗЛД, чл. 34 и следващите от АПК и принципите на процеса - принципите истинност, равенство, достъпност, публичност и прозрачност /чл. 7, чл. 8 и чл. 12 от АПК/.

Приложените по делото препис-извлечения на протоколи от проведени заседания на КЗЛД на 27.10.2021 г. и 12.01.2022 г. съответстват на разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от Правилника. Решение № ППН-01-926/2020 от 14.04.2022 г., като взето с изискуемото мнозинство и подписано от лицата, участващи в гласуването на 12.01.2022 г., не е постановено при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Възражението за допуснато процесуално нарушение, мотивирано с твърдение, че от надзорния орган не са предприети действия по събиране на доказателства, предвид наличието на индиции за заобикалянето на закона чрез предоставяне на неистински документ или документ с невярно съдържание от конкретно лице/лица при ползването на пощенската услуга, е неоснователно. В производството пред съда не бяха представени доказателства за съществуването на обстоятелства, годни да обосноват извод, различен от формирания от административния орган в частта, с която отправената до КЗЛД жалба е била обявена за основателна. Комисията подробно е разгледала твърденията на жалбоподателя и е изложила в решението си мотиви, изцяло съответстващи на приложимата нормативна уредба. Предвид това съдът намира, че липсват предпоставки за отмяна на атакувания ИАА по смисъла на чл.168, ал.1 във връзка с чл.146, т. 3 от АПК.

По отношение на съответствието с материалноправните разпоредби на закона по см. на чл. 146, т. 4 от АПК съдът съобрази следното:

Регламент (ЕС) 2016/679 се прилага от 25.05.2018г. Административният акт е постановен на 14.04.2022 г. и е съобразен с действащия към този момент материален

закон.

Не е спорно по делото, че „Български пощи“ ЕАД е администратор на лични данни по смисъла на закона. Заинтересованата страна Р. Й. е физическо лице – субект на данни.

Съгласно чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679 „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице, а „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване.

В случая не се спори, че „Български пощи“ ЕАД е обработило личните данни Р. Й.. Неговият единен граждански номер за първи път се появява в базата данни на дружеството на 19.08.2019 г. срещу името на лицето Я. В., подател на една препоръчана пратка за чужбина, на когото - при първоначалната регистрация, е издаден клиентски номер 1322788. За периода 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. при последващо подаване на 1550 препоръчани пощенски пратки, въз основа на този номер, автоматично са се генерирани първоначално въведените данни за ЕГН на Й., независимо че пратките са изпращани от множество различни от него или от Я. В. лица, включително и от лица от женски пол, които са използвали този клиентски номер.

Спорът между страните е в обстоятелството дали е допуснато нарушение от „Български пощи“ ЕАД при обработване, а именно подаване на 1550 препоръчани пощенски пратки с лични данни заинтересованата страна.

Съгласно чл. 5, ал. 1, б. „а“ и „г“ от ОРЗД - Принципи, свързани с обработването на лични данни са, когато личните данни са: обработвани законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните („законосъобразност, добросъвестност и прозрачност“); точни и при необходимост да бъдат поддържани в актуален вид; трябва да се предприемат всички разумни мерки, за да се гарантира своевременното изтриване или коригиране на неточни лични данни, като се имат предвид целите, за които те се обработват („точност“). Ал. 2 предвижда, че администраторът носи отговорност и е в състояние да докаже спазването на параграф 1 („отчетност“).

Правилно КЗЛД е приела, че в конкретния случай „Български пощи“ ЕАД е

извършило нарушение на § 5, ал. 1, б. „а“, пр. първо и второ от Регламент 2016/ 679, съгласно чиято разпоредба личните данни са обработвани законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните /„законосъобразност, добросъвестност и прозрачност“/.

Условията за допустимост при обработване на личните данни са изрично и изчерпателно посочени в чл. 6, § 1 от Регламент ЕС 2016/679, /приложим към датата на осъществяване на нарушението/. Според цитираната разпоредба обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете. Буква е) на първа алинея не се прилага за обработването, което се извършва от публични органи при изпълнението на техните задачи.

С оглед на действащата правна уредба, настоящият състав счита, че когато следва да се определи дали е налице нарушение, по обработването на личните данни за дадено лице, следва да се установи каква е целта на това. В тази връзка целта може да бъде определена в правното основание, какъвто не е настоящият случай, тъй като Й. не е имал качеството на реален изпращач или получател на конкретните 1550 пощенски пратки, попадащи в обхвата на универсалната пощенска услуга. Отделно от това между дружеството жалбоподател и субекта на данните не е сключван договор за универсална пощенска услуга.

В тази връзка съдът не споделя твърдението в жалбата, че обработването на личните данни на лицето Р. Й. е осъществено единствено във връзка с осъществяването на пощенски услуги, в изпълнение на императива на чл. 20, ал. 1. т. 11 от ЗПУ, предвид обстоятелството, че лицето Р. Й., в качеството на потребител на пощенски услуги предлагани от „Български пощи“ ЕАД е предоставил личните си данни (или са били предоставени от друго лице, в качеството му на получател на пощенски пратки/пощенски парични преводи), на служителите на дружеството, поради което и данните са му били обработвани при спазване на Общите условия (ОУ), Политиката за поверителност на лични данни, Политика за защита на личните данни във връзка със Закона за пощенски услуги /ЗПУ/, ЗЗЛД и ОРЗД. Според съда не е налице съгласие за обработване на личните данни на Р. Й., предвид че последните са предоставени на пощенския оператор от трето лице Я. В., подател на препоръчана пратка за чужбина, на когото - при първоначалната регистрация, е издаден клиентски

номер 1322788. След като личните данни не са предоставени от субекта на данните, то не може и да се презюмира на основание ОУ, че лицето има неформално правоотношение с администратора на лични данни – „Български пощи“ ЕАД. За осъществяването на законосъобразното обработване на лични данни е необходимо лицето да даде съгласието си, а фактът че администраторът на лични данни не е проверил съответствието на предоставените данни с документ за самоличност на представящия ги, сочи неизпълнение на задължението, вменено му по силата на Регламент 2016/ 679, както и че е нарушен и принципът на добросъвестността. Администраторът на лични данни не е успял да оправдае посочената обработка на лични данни като необходима за изпълнението на целите, за които се обработват лични данни, а именно – доставка на пратка.

Основателно в оспореното решение е прието, че пощенският оператор е извършил нарушение на „Принципа на точност“, който принцип изисква от администратора лични данни да са точни и при необходимост да бъдат поддържани в актуален вид, т.е. да се предприемат всички разумни мерки, за да се гарантира своевременното изтриване или коригиране на неточни лични данни, като се имат предвид целите, за които те се обработват. От отговор от „БП“ ЕАД с изх. № 94-Р-22/04.02.2021 г., и приложените два броя справки се установява, че с трите имена и с ЕГН на Р. Й. не са установени случаи на изпращане на пратки. Процесното нарушение е продължило един значителен период от време от месец август 2019 г. - до 31.12.2020 г., без несъответствието между единния граждански номер на Й. и самоличността на множеството различни изпращачи на пратките да е констатирано от служителите на дружеството, въпреки вмененото им от нормативната уредба задължение за безспорна идентификация на техните клиенти - изпращачи на препоръчани пощенски пратки. Т.е., налице е липса на контрол - текущ и последващ, при събиране на лични данни, в резултат на което е допуснато обработване на неточни лични данни, което е могло да бъде констатирано и преустановено още при първоначалното изпращане на пощенска пратка от лицето Я. В., а и по-късно при всяко следващо подаване на пратки от множество различни лица, с единни граждански номера, очевидно различни от единния граждански номер на жалбоподателя.

Споделя се и изводът на КЗЛД, че е нарушен принципа за отчетност, регламентиран от чл. 5, § 2 от ОРЗД, който гласи, че администраторът на лични данни носи отговорност и следва да е в състояние - във всеки момент, да докаже - при обработване личните данни на физическото лице, спазване на принципите, закрепени в чл. 5, § 1 от регламента. По делото липсват доказателства за осъществяване от „Български пощи“ ЕАД на правомерно обработване на личните данни на Р. Й. и дружеството не е в състояние да докаже спазването на изискванията за обработване на личните данни на физическото лице, предвидени в чл. 5, § 1 от ОРЗД, което се явява нарушение на разпоредбата на чл. 5, § 2 от ОРЗД и на закрепения в нея принцип на отчетността.

По отношение на наложеното на жалбоподателя административно наказание следва да се има предвид, че КЗЛД разполага с оперативна самостоятелност като в съответствие с предоставените ѝ функции преценява кое от корективните правомощия по чл. 58, § 2 от регламента да упражни. Преценката следва да се основава на

съображенията за целесъобразност и ефективност на решението при отчитане особеностите на всеки отделен случай и степента на засягане на интересите на конкретното физическо лице – субект на данни, както и на обществения интерес. Правомощията по чл. 58, § 2 от регламента, без това по б. „и“, имат характера на принудителни административни мерки, чиято цел е да предотвратят, респ. да преустановят извършването на нарушение, като по този начин се постигне целеното от него поведение в областта на защитата на личните данни. Административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, предвидено в б. „и“ на чл. 58, § 2 от регламента има санкционен характер и се прилага в допълнение към мерките по б. „а“ – „з“ и „й“ или вместо тях, т. е. изцяло от преценката на надзорния орган зависи дали да приложи спрямо конкретния случай някоя от посочените в б. „а“ – „з“ и „й“ принудителни административни мерки или да наложи глоба или имуществена санкция или да приложи и някоя от мерките по б. „а“ – „з“ и „й“ съвместно с налагането на административно наказание по б. „и“. При определяне на корективната мярка следва да бъде съобразена целта, която се преследва с налагането ѝ и дали с изпълнението ѝ тази цел ще бъде постигната. В конкретния случай съдът намира, че правилно КЗЛД е приела, че в случая е приложима корективната мярка по чл. 58, § 2, б. „и“ от Регламент /ЕС/ 2016/679. По отношение на размера на административното наказание следва да се има предвид, че от една страна размерът е индивидуализиран от административния орган съобразно степента на засягане на обществените отношения по защита на личните данни, както и е определен и мотивиран с обстоятелството, че за физическото лице са произтекли неблагоприятни последици, свързани с обработване на неговия ЕГН 1550 пъти за период от 16 месеца, без самия да е имал качеството клиент на дружеството. Предвид изложените в оспореното решение съображения, съдът намира, че изборът на мярка от КЗЛД се явява подходящ и съответен на предвидения с нейното налагане санкционен, дисциплиниращ и предупредителен ефект спрямо конкретиката на случая, както и че със същата не се надхвърля необходимото за постигането на тези цели. Размерът на санкцията-10 000 лева е обоснован и справедлив, като се вземе предвид, че е минимален, в сравнение с предвидения в ОРДЗ максимален размер. В случая правнозначимите и установени по делото факти сочат на липса на незначителност на извършеното нарушение по Регламент (ЕС) 2016/679. Касае се за продължено нарушение - форма на усложнено незаконосъобразно действие, свързано с неговото проявление във времето. Нарушението е извършено с действия, изразяващо се в обработване личните данни на заинтересованата страна - ЕГН, при което жалбоподател – „Български пощи“ ЕАД, осъществява непрекъснато неправомерно обработване през определен период от време. Макар нарушението да е продължено, проявлението му във времето е критерий за степента на укоримост на противоправното поведение, а в случая проявлението му във времето е шестнадесет месеца и категорично не е незначително. Тези факти обуславят извод за липса на причина да се коригира размера на имуществената санкция надолу.

Предвид изложеното, обжалваното Решение № ППН-01-926/20 г. от 14.04.2022 г., постановено от Комисията за защита на личните данни е законосъобразно, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора основателно се явява искането за присъждане на направените

по делото разноси от страна на КЗЛД, поради което оспорващото дружество следва да бъде осъдено да заплати на ответника направените по делото разноси за юрисконсулт, като при определяне на размера съдът следва да съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като взе предвид фактическата и правната сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, съдът прие, че в полза на ответника следва да се присъдят разноси в размер на 100 /сто/ лева.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2 във вр. чл. 173, ал.1 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Български пощи" ЕАД, против Решение № ППН-01-926/20 г. от 14.04.2022 г., постановено от Комисията за защита на личните данни, с което на оспорващото дружество е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева.

ОСЪЖДА "Български пощи" ЕАД да заплати на Комисията за защита на личните данни съдебни разноси в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: